

Claudio Bandini, Bruno Piromallo, Maurizio Pesce, Mirko Capogrossi, Giovanni Barilotti, Stefano Petitti, Paolo Ricci, Vincenzo Curto, Luci Di Luzio, Gianfrancesco Argiro', Magdi Gou Bial, Secondo Uffreduzzi, Fausto Menotti, Danilo Valdambrini, Andrea Orfei, Daniele Silvestrini, Maurizio Borzi, Flavio Piromalli, Carlo Campanari, Volodymyr Lupu, Solution Car scarl, Paolo De Santis, Michele Rienzi, Roberta Rinaldi, BPS Autonoleggio scarl, Sebastiano Favara, Stefano Calabretta, Adriano Carducci, Giuseppa Gabriello, Modestino Capaccio, Mario Paruzza, Massimiliano Casu, Luciano Gulizia, Planet Service scarl, Fabio Belmonte, Fabrizio Romagnoli, Italo Ratta, Fabio Martella, Ilario Fiano, Coop Michelangelo, Michele Falcione, Roberto Natalizia, Claudio Botticelli, Odoardo Palombelli, Mario rondeoni, Massimiliano Dionisi, Luigi Vitrano, Stefano Iovino, Merella Micheciivo, Daniele Latorre, Walter Luccaferri, Bruno Iannone, Mariannina Tesone, Alessandro Polidoro, Giorgio Scortichini, Fabio Atturi, Leonardo Coop, Coop Sia A Srl, Marco Lucaferri, Roberto Turchetti, Corrado Mortillaro, Gianrico Lanternari, Sandro Baronciani, Ugo Mecchia, Flavio Meroni, Giuseppina Berchicci, Enrico Poddi, Nicola Solipacca, Franco Perazzola, Agostino Di Sciuolo, Sergio Angeletti, Patrizio Tesi, Fabio Carrozi, Tommaso Pagani, Marco Stivoli, Roberto Miglio, Professional Car Service Snc, Massimo Mongiovi, Roberto Corona, (C-419/12), Anitrav — Associazione Nazionale Imprese Trasporto Viaggiatori (C-420/12)

Ответник: Roma Capitale, Regione Lazio (C-420/12)

В присъствието на: UGL Taxi — Unione Generale del Lavoro Taxi e.a., Codacons — Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (C-420/12)

Предмет

Преюдициално запитване — Tribunale Amministrativo Regionale Per il Lazio — Тълкуване на членове 26 ДФЕС, 49 ДФЕС и 90 ДФЕС, на член 3 от Договора за ЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС и членове 3 ДФЕС, 4 ДФЕС, 5 ДФЕС и 6 ДФЕС, както и 101 ДФЕС и 102 ДФЕС — Услуга по отдаване под наем на автомобили с водач — Национална правна уредба, обуславяща предоставянето на тази услуга от разрешение, издадено от общините и налагащо на притежателите на такова разрешение обичайното местоположение на превозните им средства да бъде на територията на общината, издаваща разрешението им, както и да имат седалище и да започват и завършват изпълнението на услугата си на същата територия

Диспозитив

Съдът на Европейския съюз не е компетентен да даде отговор на преюдициалните запитвания, отправени от Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Италия), с актове от 20 юни 2012 г. по съединени дела C-419/12 и C-420/12, доколкото те се отнасят до тълкуването на член 49 ДФЕС. Доколкото посочените запитвания засягат тълкуването на други разпоредби от правото на Съюза, те са недопустими.

(¹) ОВ C 366, 24.11.2012 г.

Решение на Съда (втори състав) от 6 февруари 2014 г. (преюдициално запитване от Curtea de Apel Oradea — Румъния) — SC Fatorie SRL/Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor

(Дело C-424/12) (¹)

(Преюдициално запитване — ДДС — Директива 2006/112/ЕО — Самоначисляване — Право на приспадане — Плащане на данъка към доставчика на услугата — Липса на задължителни реквизити — Недължито платен ДДС — Загубване на правото на приспадане — Принцип на данъчен неутралитет — Принцип на правната сигурност)

(2014/C 93/17)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Oradea

Страни в главното производство

Жалбоподател: SC Fatorie SRL

Ответник: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor

Предмет

Преюдициално запитване — Curtea de Apel Oradea — Тълкуване на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7; поправки в ОВ L 74, 2011 г., стр. 3 и ОВ L 249, 2012 г., стр. 15) — Загуба на правото на приспадане на ДДС поради непосочване във фактурата на прилагането на режима на самоначисляване — Принцип на правната сигурност — Решение, с което се разпорежда плащане на неоснователно приспаднат ДДС заедно с лихвите, както и на санкция за забава, след окончателно решение, с което се признава правото на приспадане — Принцип на данъчния неутралитет — Плащане на ДДС, неправилно посочен във фактура от трето лице — Ненамеса на данъчните органи за коригиране на фактурата и невъзможност за последващото ѝ поправяне

Диспозитив

1. В рамките на сделка, която подлежи на режим на самоначисляване, при обстоятелства като тези в главното производство Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и принципът на данъчния неутралитет допускат получателят на услугите да бъде лишен от правото на приспадане на ДДС, който той е платил недължито на доставчика на услугите въз основа на неправилно изготвена фактура, включително и когато коригирането на тази грешка е невъзможно поради обявяването в несъстоятелност на този доставчик.

2. Принципът на правната сигурност допуска национална административна практика на националните данъчни органи, която се състои в това в рамките на преклузивен срок да се оттегли решение, с което те са признали на данъчнозадълженото лице правото на приспадане на данъка върху добавената стойност, като вследствие на нова данъчна ревизия изискват от него този данък заедно с лихви за забава.

(¹) ОВ С 379, 8.12.2012 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 13 февруари 2014 г. (преюдициално запитване от Svea hovrätt — Швеция) — Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd/Retriever Sverige AB

(Дело C-466/12) (¹)

(Преюдициално запитване — Сближаване на законодателствата — Авторско право и сродни права — Директива 2001/29/ЕО — Информационно общество — Хармонизиране на някои аспекти на авторското право и сродните му права — Член 3, параграф 1 — Публично разгласяване — Понятие — Интернет връзки („активни интернет връзки“), предоставящи достъп до закриляни произведения)

(2014/C 93/18)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Svea hovrätt

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd

Ответник: Retriever Sverige AB

Предмет

Преюдициално запитване — Svea Hovrätt — Тълкуване на член 3, параграф 1 от Директива 2001/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230) — Уебсайт за търсене и следене на информация, който предоставя на абонатите си възмездна услуга за достъп до защитени произведения — Предоставяне на уебсайт на връзка за достъп до произведение от лице, което не е негов автор и не притежава права върху него

Диспозитив

1. Член 3, параграф 1 от Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество трябва да се тълкува в смисъл, че предоставянето на

уебсайт на активни интернет връзки към свободно достъпни на друг уебсайт произведения не представлява акт на публично разгласяване съгласно тази разпоредба.

2. Член 3, параграф 1 от Директива 2001/29 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска възможност държава членка да представи по-широка защита на носителите на авторско право, като включи в понятието за публично разгласяване и други действия, освен предвидените в тази разпоредба.

(¹) ОВ С 379, 8.12.2012 г.

Решение на Съда (трети състав) от 13 февруари 2014 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — H. Gautzsch Großhandel GmbH & Co. KG/Münchener Boulevard Möbel Joseph Duna GmbH

(Дело C-479/12) (¹)

(Преюдициално запитване — Интелектуална собственост — Промислен дизайн на Общността — Регламент (ЕО) № 6/2002 — Член 7, параграф 1, член 11, параграф 2, член 19, параграф 2, член 88 и член 89, параграф 1, букви а) и г) — Нерегистриран промислен дизайн на Общността — Защита — Общодостъпност — Новост — Иск за нарушение — Тежест на доказване — Погасителна давност — Изгубване поради неупражняване — Приложимо право)

(2014/C 93/19)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: H. Gautzsch Großhandel GmbH & Co. KG

Ответник: Münchener Boulevard Möbel Joseph Duna GmbH

Предмет

Преюдициално запитване — Bundesgerichtshof — Тълкуване на член 7, параграф 1, първа алинея, член 11, параграф 2, член 19, параграф 2 и член 89, параграф 1, букви а) и д) от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността (ОВ L 3, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 70) — Понятие за общодостъпност — Тежест за доказване на имитацията на нерегистриран промислен дизайн — Дизайн, представен в изложено помещение извън обсега на обичайното наблюдение на специализираните среди и станал достъпен на предприятие от специализираните среди, без да е поставяно условие за поверителност — Погасяване по давност на правото да се забрани използването на всички трети лица — Изгубване поради неупражняване — Определяне на приложимото право за споровете в областта на нарушенията и недействителността на промишлените дизайни на Общността