

Преюдициални въпроси

- 1) Какво означава „установяване“ за целите на член 19, параграфи 1 и 3 ⁽¹⁾ при следните обстоятелства:
- а) ищецът по делото пред първия сезиран съд (наричано по-нататък „първото дело“) фактически не предприема никакви действия след първото заседание, и по-специално не предявява искане (Assignment) [за постановяване на определение за съдебна раздяла] до изтичането на срока за прекратяване на производството по исковата му молба (Requête), в резултат на което първото дело се прекратява без постановяване на решение с изтичането на предвидения съгласно приложимото (френско) право срок, а именно 30 месеца след първото заседание,
 - б) първото дело се прекратява на посоченото основание съвсем скоро (3 дни) след завеждането на дело в Англия пред съд, пред който искът е предявен по-късно (наричано по-нататък „второто дело“), поради което няма постановено съдебно решение във Франция, нито какъвто и да било риск от противоречие между първото и второто дело, и
 - в) поради часовата зона, в която се намира Обединеното кралство, след прекратяване на първото дело ищецът по него винаги би могъл да предяви иск за развод във Франция преди ищецът [в главното производство] да може да предяви иск за развод в Англия?
- 2) В частност терминът „установяване“ означава ли, че ищецът по първото дело трябва с дължимата грижа и бързина да предприема действия с оглед разрешаване на спора (от съда или чрез постигане на споразумение) или след установяване на компетентността на съд по негов избор на основание член 3 и член 19, параграф 1 може да не предприема каквито и да било съществени действия в това отношение, като цели само прекратяване на второто дело и блокиране на разрешаването на спора като цяло?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000 (ОВ L 338, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183).

Преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid. (Испания), постъпило на 5 ноември 2014 г. — Rossa dels Vents Assessoria S.L./U Hostels Albergues Juveniles S.L.

(Дело C-491/14)

(2015/C 026/14)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid

Страни в главното производство

Ищец: Rossa dels Vents Assessoria S.L.

Ответник: U Hostels Albergues Juveniles S.L.

Преюдициални въпроси

Следва ли член 5, параграф 1 от Директива 2008/95/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките да се тълкува в смисъл, че изключителното право на притежателя на марка да забрани използването в процеса на търговия на идентични или сходни на марката му знаци на всяко трето лице е противопоставимо на третите лица, които притежават последваща марка, без да е необходимо предварително установяване на недействителността на последната?

⁽¹⁾ ОВ L 299, стр. 25