

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Латвия), постъпило на 5 декември 2014 г. — Rūdolfs Meroni/Recoletos Limited

(Дело C-559/14)

(2015/C 089/02)

*Език на производството: латвийски***Запитваща юрисдикция**

Augstākā tiesa

Страни в главното производство

Жалбоподател: Rūdolfs Meroni

Ответник: Recoletos Limited

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 34, параграф 1 от Регламент Брюксел I да се тълкува в смисъл, че в производство по признаване на чуждестранно съдебно решение накръняването на правата на лица, които не са страни по главния спор, може да бъде основание да се приложи клаузата за обществен ред, съдържаща се в посочения член 34, параграф 1 от Регламент Брюксел I, и да се откаже признаване на това чуждестранно решение, доколкото то засяга лица, които не са страни по главния спор?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен, трябва ли член 47 от Хартата да се тълкува в смисъл, че закрепеният в него принцип на справедлив съдебен процес допуска в обезпечително производство да се ограничат имуществените права на лице, което не е било страна в производството, при положение че е предвидено, че всяко лице, което е засегнато от съдебния акт за налагане на обезпечителни мерки, има право във всеки момент да иска от съда да измени или отмени този акт, и при положение че на молителите е оставена грижата да връчат акта на заинтересованите лица?

Преюдициално запитване, отправено от Sąd Najwyższy (Полша) на 11 декември 2014 г. — PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA срещу Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(Дело C-574/14)

(2015/C 089/03)

*Език на производството: полски***Запитваща юрисдикция**

Sąd Najwyższy

Страни в главното производство

Жалбоподател: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA

Ответник: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki [Председател на Комисията за енергийно регулиране]

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли член 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз и с член 4, параграф 2 от Решение на Европейската комисия от 25 септември 2007 г. ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че ако Европейската комисия признае, че държавна помощ е съвместима с общия пазар, националната юрисдикция не е компетентна да проверява дали националните разпоредби, признати за допустима държавна помощ, са съвместими с положенията, съдържащи се в Съобщението на Комисията за методологията за анализ на държавните помощи, свързани с невъзвръщаеми разходи (наричана по-нататък „Методология на невъзвръщаеми разходи“)?
- 2) Следва ли член 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз и с член 4, параграфи 1 и 2 от Решение на Европейската комисия от 25 септември 2007 г., тълкувани с оглед на точки 3.3 и 4.2 от Методологията на невъзвръщаеми разходи, да се разбират в смисъл, че при осъществяването на програмата за държавна помощ, призната от Европейската комисия за съвместима с общия пазар, годишната корекция на невъзвръщаеми разходи на производителите, които са част от групи дружества, се извършва, като се има предвид, че от съществено значение е единствено принадлежността на производителя към групата от дружества съгласно състоянието, представено в приложенията към правния акт, който е предмет на оценка от Комисията, или всяка година, когато се извършва корекция на невъзвръщаеми разходи, следва да се отчита фактическата принадлежност, към този момент, на получателя по програмата за държавна помощ, свързана с невъзвръщаеми разходи, към групата от дружества с участието на други производители, обхванати от тази програма?

⁽¹⁾ Решение 2009/287/ЕО на Комисията от 25 септември 2007 година относно държавна помощ, предоставена от Полша като част от споразумения за закупуване на електроенергия, и държавната помощ, която Полша планира да предостави във връзка с компенсация за доброволното прекратяване на споразумения за закупуване на електроенергия (нотифицирано под номер C(2007) 4319); ОВ L 83, стр. 1.

Жалба, подадена на 11 декември 2014 г. от Brandconcern BV срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 30 септември 2014 г. по дело T-51/12 — Scooters India Ltd/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-577/14 P)

(2015/C 089/04)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Brandconcern BV (представители: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte, G. Casucci, N. Ferretti, avvocati)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Scooters India Ltd

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени обжалваното решение на Общия съд от 30 септември 2014 г. и да отхвърли жалбата на Scooters India Limited срещу оспореното решение на апелативния състав от 1 декември 2011 г. по преписка R 2312/2010-1,
- на второ място, да отмени обжалваното решение, доколкото с него е отменено оспореното решение поради това, че с него е отхвърлена жалбата на Scooters India Limited що се отнася до „превозни средства, апарати за придвижване по земя, въздух или вода“,