

- 3) Член 30 от Регламент № 44/2001 трябва да се тълкува в смисъл, че когато е било подадено искане за конституиране като граждански ищец пред съдия-следовател чрез внасянето на документ, който съгласно приложното национално право не трябва да бъде връчен преди внасянето му, датата, на която съдът се счита за сезиран, е датата на внасяне на искането.

⁽¹⁾ ОВ С 34, 2.2.2015 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 21 октомври 2015 г. (преюдициално запитване от Върховен касационен съд — България) — Василка Иванова Гогова/Илия Димитров Илиев

(Дело C-215/15) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела и по дела, свързани с родителска отговорност — Регламент (ЕО) № 2201/2003 — Приложно поле — Член 1, параграф 1, буква б) — Определяне, упражняване, делегиране, ограничаване или лишаване от родителска отговорност — Член 2 — Понятие за родителска отговорност — Спор между родителите по повод пътуването на детето в чужбина и издаването за целта на паспорт на детето — Пророгация на компетентност — Член 12 — Условия — Приемане на компетентността на сезираните съдилища — Неявяване лично на ответника — Неоспорване на компетентността от страна на служебно назначения от сезираните съдилища представител на ответника)

(2015/C 414/14)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Върховен касационен съд (България)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Василка Иванова Гогова

Ответник: Илия Димитров Илиев

Диспозитив

- 1) Искът на единия родител съдът да замести липсващото съгласие на другия родител за пътуването на детето и/или извън държавата членка по неговото пребиваване и за издаването на паспорт на и/или на това дете попада в материалното приложно поле на Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000, въпреки че съдебното решение, постановено по иска, ще трябва да бъде взето предвид от органите на държавата членка, на която въпросното дете е гражданин, в рамките на административното производство за издаване на такъв паспорт.

- 2) Член 12, параграф 3, буква б) от Регламент № 2201/2003 трябва да се тълкува в смисъл, че компетентността на съдилищата, сезирани с разглеждането на иск, свързан с родителска отговорност, не би могла да се счита за „изрично или по друг недвусмислен начин приета от [всички страни в производството]“ по смисъла на тази разпоредба единствено поради обстоятелството, че назначеният служебно от тези съдилища процесуален представител на ответника, поради невъзможността на последния да се върчи исковата молба, не е повдигнал възражение по компетентността на тези съдилища.

⁽¹⁾ ОВ С 236, 20.7.2015 г.

Преюдициално запитване от Obvodní soud pro Prahu 6 (Чешка република), постъпило на 26 юни 2015 г. — Marcela Pešková, Jiří Peška/Travel Service a.s.

(Дело C-315/15)

(2015/C 414/15)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Obvodní soud pro Prahu 6

Страни в главното производство

Ищец: Marcela Pešková, Jiří Peška

Ответник: Travel Service a.s.

Преюдициални въпроси

- 1) Как следва да се квалифицира сблъсък на самолет с птица — като събитие по смисъла на точка 22 от решение от 22 декември 2008 г. на Съда на Европейския съюз [по дело] C-549/07 [ЕС:С:2008:771 (наричано по-нататък „решение Wallentin-Hermann“), като извънредно обстоятелство по смисъла на съображение 14 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 ⁽²⁾ (наричан по-нататък „регламентът“) или не може да се квалифицира с нито едно от тези понятия?
- 2) Ако сблъсъкът на самолет с птица представлява извънредно обстоятелство по смисъла на съображение 14 от регламента, могат ли превантивни контролни механизми, установени по-специално около летищата (например за отблъскване на птици чрез звукови средства, сътрудничество с орнитолози, отстраняване на местата, където птиците обикновено се събират или летят, отблъскването им чрез светлинни средства и др.), да се считат за разумни мерки, които въздушният превозвач трябва да предприеме с цел предотвратяване на подобен сблъсък? Какво представлява в случая събитие по смисъла на точка 22 от решение Wallentin-Hermann?
- 3) Ако сблъсъкът на самолет с птица представлява събитие по смисъла на точка 22 от решение Wallentin-Hermann, може ли да се приеме, че такъв сблъсък е събитие и по смисъла на съображение 14 от регламента, и може ли в такъв случай поредицата от технически и административни мерки, които даден въздушен превозвач трябва да предприеме вследствие на сблъсък на самолет с птица, независимо че той не е довел до повреда на самолета, да се считат за извънредно обстоятелство по смисъла на съображение 14 от регламента?
- 4) Ако поредицата от технически и административни мерки, предприети вследствие на сблъсъка на самолет с птица, независимо че той не е довел до повреда на самолета, представлява извънредно обстоятелство по смисъла на съображение 14 от регламента, може ли да се изисква като разумна мярка при планирането на полети въздушният превозвач да взема предвид евентуалната необходимост от предприемане на такива технически и административни мерки вследствие на сблъсък на самолета с птица и да предвижда това обстоятелство в разписанието на полета?