

— да осъди Службата и останалите страни да понесат съдебните разноски за производството.

Основания и основни доводи

1. Жалбоподателят твърди, че Общият съд допуснал сериозна грешка при прилагане на правото, като отхвърлил искането му изявенията в заседанието пред Общия съд да бъдат допуснати, тъй като не са нови, а само доразвиват по-рано представени пред апелативния състав и Общия съд правни доводи.
2. Освен това Общият съд не отчел факта, че апелативният състав на изложил мотивите, поради които потвърдил решението на отдела по отмяната да уважи искането на ответника за обявяване на недействителност в производствата по съединените дела, първоначално образувани по четири отделни искания, и за осъждане на жалбоподателя да понесе разноските и в четирите производства пред Службата, въпреки че и двете решения по съединени дела се основавали само на права, посочени и/или притежавани от един от двамата ищци по тях.
3. Освен това обжалваното решение на Общия съд се основавало и на изопачаване на факти и доказателства, както и на неправилно прилагане и злоупотреба с компетентността на Общия съд, доколкото не подсумирало правилно известните факти в рамките на правната уредба във връзка с второто твърдение, а именно за нарушение на член 8 от Регламент № 207/2009 относно марката на Общността ⁽¹⁾ (наричан по-нататък „РОМО“). Ако Общият съд бе спазил основните принципи на правото, включително правото на справедлив процес, както и правото да се узнаят мотивите в подкрепа на решението, той трябвало да уважи подадената до него жалба. Това важало в още по-голяма степен, като се имало предвид, че Общият съд потвърдил решенията на апелативния състав, напълно запознат с обстоятелството, че основанийето за решенията, а именно съществуването на национална марка в Бенелюкс и Франция към момента на постановяване на обжалваното пред Общия съд решение нито било доказано от ответника, нито било налице. В резултат от това Общият съд нарушил член 8, параграф 1 РОМО, както и член 53, параграф 1 РОМО, тъй като приложил неправилни правни критерии, вземайки решение за отмяна на регистрацията на марката на жалбоподателя поради по-ранната регистрация на марки в Бенелюкс и Франция.
4. Допуснатите грешки били както процесуално- така и материалноправни. Поради това жалбоподателят най-напред разглеждал недопускането на изявенията по време на заседанието от страна на Общия съд, след което разглеждал причините, поради които Общия съд трябвало да стигне до извода, че второто твърдение, повдигнато пред него, е основателно както поради нарушаването на признатите принципи за справедлив процес, така и с оглед на изложените факти.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 11 септември 2015 г. —
Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA/Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio
al Serio SpA (SACBO SpA)**

(Дело C-485/15)

(2015/C 414/19)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA

Отвeтник: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

Преюдициален въпрос

Допускат ли принципите на недопускане на дискриминация, равно третиране, прозрачност, публично оповестяване, конкуренция, установени в Договора за Европейския съюз, национална правна уредба, като съдържащата се в свързаните разпоредби на член 10 от Закон № 537/93, членове 6, 7, 8 и 17 от Министерски декрет № 521/1997, член 17 от Декрет-закон № 67/97, член 3, втора алинея от Законодателен декрет № 96/2005, член 11 от Декрет-закон № 216/2011, във връзка с член 6 от Декрет-закон № 78/2010, доколкото тези национални разпоредби позволяват възлагането на концесия за цялостно управление на летище за период от четиридесет години да се извърши без публична тръжна процедура?

Преюдициално запитване от Nejvyšší soud České republiky (Чешка република), постъпило на 21 септември 2015 г. — Tommy Hilfiger Licensing LLC и др./DELTA CENTER a.s.

(Дело C-494/15)

(2015/C 414/20)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší soud České republiky

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facion Kft., Lacoste S.A., Burberry Limited

Отвeтник: DELTA CENTER a.s.

Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли лице, наело помещение на пазар, което предоставя шандове или места, на които могат да се поставят шандове, за ползване от отделни търговци на пазара, посредник, чиито услуги се ползват от трета страна за нарушаване на правото върху интелектуална собственост по смисъла на член 11 от Директива 2004/48/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно упражняването на права върху интелектуалната собственост?
- 2) Възможно ли е на лице, наело помещение на пазар, което предоставя шандове или места, на които могат да се поставят шандове, за ползване от отделни търговци на пазара, да бъдат наложени мерките, предвидени в член 11 от Директива 2004/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно упражняването на права върху интелектуалната собственост, при същите условия като посочените от Съда в решение от 12 юли 2011 г. по дело C-324/09, L'Oréal и др./Bay и др., във връзка с налагането на мерки на операторите на електронен пазар?

⁽¹⁾ ОВ L 157, 30.4.2004 г., стр. 45.

Преюдициално запитване от Vilniaus miesto apylinkės teismas, постъпило на 22 септември 2015 г. — W. и V./X.

(Дело C-499/15)

(2015/C 414/21)

Език на производството: литовски

Запитваща юрисдикция

Vilniaus miesto apylinkės teismas