

Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на СХВП от 3 декември 2013 г. (преписка R 1015/2012-2), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни IQAP Masterbatch Group, SL и Albis Plastic GmbH.

Диспозитив

- 1) Липсва основание за произнасяне по същество по жалбата.
- 2) Осъжда жалбоподателя да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 135, 5.5.2014 г.

Определение на председателя на Общия съд от 24 март 2015 г. — Europower/Комисия

(Дело T-383/14 R)

(Обезпечително производство — Обществени поръчки за строителство — Процедура за възлагане на обществени поръчки — Изграждане и поддръжка на тригенерационна електроцентрала — Отхвърляне на офертата на един оферент и възлагане на поръчката на друг оферент — Молба за спиране на изпълнението — Fumus boni juris — Липса на неотложност)

(2015/C 155/33)

Език на производството: италиански

Страни

Молител: Europower SpA (Милано, Италия) (представители: G. Cocco и L. Salomoni, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: L. Cappelletti, L. Di Paolo и F. Moro)

Предмет

Искане за спиране на изпълнението, по същество, на Решение от 3 април 2014 г., с което Комисията отхвърля офертата, представената от Europower в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка JRC IPR 2013 C04 0031 OC за изграждане и поддръжка на тригенерационна електроцентрала с газови турбини на обект Испра (Италия) на Съвместния изследователски център (CCR) (ОВ 2013/S 137-237146), и възлага поръчката на CPL Concordia, като и, вследствие от това, на всички последващи други решения

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Общият съд не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 20 февруари 2015 г. — InAccess Networks Integrated Systems/Комисия

(Дело T-82/15)

(2015/C 155/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: InAccess Networks Integrated Systems — Applications Services for Telecommunication and Related Equipment Commercial and Industrial Co. SA (Amarousio, Гърция) (представители: J. Grayston, Solicitor, P. Gjortler и G. Pandey, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени следните актове, доколкото Общият съд приеме, че те пораждаат правни последици и доколкото с тези актове се отхвърля допустимостта на жалбите, подадени от жалбоподателя по силата на споразумението за безвъзмездно финансиране с референтен номер на проекта 216837 ATRACO, сключено в контекста на Седмата рамкова програма на Европейската общност за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности (2007 — 2013 г.), и имат за цел да задължат жалбоподателя да възстанови получените средства и да заплати неустойки;
- решение на Комисията, съдържащо се в писмото от 11 декември 2014 г., с референтен номер ARES (2014) 4162021;
- решение на Комисията, съдържащо се в дебитното известие от 23 октомври 2012 г., с референтен номер ARES (2012) 1248814;
- решение на Комисията, съдържащо се в писмото от 7 декември 2012 г., без референтен номер.
- да осъди Комисията да заплати разноските в настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първото правно основание е твърдение за нарушение на член 41, параграфи 1 и 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз и правото на изслушване

Жалбоподателят изтъква, че Комисията е признала, че първоначалната процедура по одит е съдържала нарушение на правото му да бъде изслушан и че на това основание Комисията е решила да възобнови случая.

2. Второто правно основание е твърдение за нарушение на член 41, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз и нарушение на оправданите правни очаквания на жалбоподателя

Жалбоподателят изтъква, че решението за възобновяване на процедурата по одит е породило оправдани правни очаквания, че всяко ново решение ще бъде основано на факти, свързани със съществуването на одита, а не на процесуални правила, приложими по отношение на представянето на документи в първоначалната процедура по одит.

3. Третото правно основание е нарушение на член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз поради недостатъчни изложени мотиви

Жалбоподателят изтъква, че изложените от Комисията мотиви в решението ѝ за поправка са недостатъчни, тъй като засягат само един от двата спорни въпроса и само повърхностно посочват представените документи като недостатъчни.

4. Четвъртото правно основание е явна грешка в преценката

Най-сетне, жалбоподателят изтъква, че при липсата на каквито и да е документи за резултата от възобновената процедура по одит и следователно за възможността жалбоподателят да изложи позицията си преди да бъде прието ревизираното решение, решението на Комисията за възобновяване, а следователно и първоначалното решение за одит, трябва да се разглеждат като израз на явна грешка в преценката и като приети в нарушение на правото на жалбоподателя да бъде изслушан.