

4. Съгласно четвъртото основание представителят на Комисията е потвърдил, че действията на съответните административни органи на Полша са в съответствие с правото на Европейския съюз и с ОП „ИИ“.

— според жалбоподателя Комисията безспорно е приела всички изисквания, ОП „ИИ“ и конкретното ѝ прилагане.

5. Съгласно петото основание Комисията е нарушила разделението на областите на компетентност между Комисията и съответните административни органи на Полша, както и принципа на субсидиарност и пропорционалност.

— жалбоподателят твърди, че Комисията няма право да откаже национална подкрепа на основания, които следва да бъдат установени от съответните административни органи на Полша с оглед на натрупания от тях в тази област опит. Поради това според жалбоподателя Комисията няма право да постанови отказ на основания, които вече са ѝ били известни към момента на подаването на молбата от JYSK. „Таблото с показатели“ (подмярка 4.5.2.) би трябвало да отразява точно предназначението и целите на ОП „ИИ“, за които представителят на Комисията в комитета за мониторинг е знаел към момента на подаването на молбата от JYSK. Правилното разбиране/тълкуване на ОП „ИИ“ според жалбоподателя би следвало да отчита конкретната информация, с която разполагат съответните административни органи на Полша относно работните места и уменията на работещите в Радомско, като Комисията не може да не вземе предвид който и да било елемент от оценката на тези органи при прилагането на програмата, при което тя не може да приема, както е направила, че дадено намерение или „цел“ на ОП „ИИ“ има определящо значение. Според жалбоподателя от таблото с показатели (подмярка 4.5.2.) е видно, че правилното разбиране на ОП „ИИ“ и на правото на Европейския съюз следва да се основава на факта, че някои от разпоредбите са с по-голямо значение, отколкото други.

6. Шестото основание се отнася до доводите на Комисията.

— жалбоподателят посочва, че нито един от трите основни довода не е приложим и/или от решаващо значение в смисъла, твърдян от Комисията, ако се приеме, че същата се позовава на него към момента на подаването на молбата от JYSK (юли 2008 г.). Поради това според жалбоподателя посочените доводи не могат да бъдат релевантни за настоящия случай, а ако съдът все пак реши обратното, те не са от решаващо значение.

Жалба, подадена на 27 юли 2015 г. — Monster Energy/CXBP — Hot-Can Intellectual Property (HotoGo self-heating can technology)

(Дело T-407/15)

(2015/C 311/64)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Monster Energy Company (Corona, Съединени щати) (представител: P. Brownlow, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXBP)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Hot-Can Intellectual Property Sdn Bhd (Cheras, Малайзия)

Данни за производството пред CXBP

Заявител: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Общността със словните елементи „HotoGo self-heating can technology“ — Заявка за регистрация № 11 418 101

Производство пред CXBP: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на CXBP от 4 май 2015 г. по преписка R 1028/2014-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение;
- да се отмени решението на отдела по споровете от 21 февруари 2014 г. по възражение № В2178567;
- да отхвърли изцяло спорната марка;
- да осъди СХВП да заплати направените от нея съдебните разноски, както и разноските на жалбоподателя.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009;
- Нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009.

Определение на Общия съд от 12 юни 2015 г. — Matrix Energetics International/СХВП (MATRIX ENERGETICS)

(Дело Т-573/12) ⁽¹⁾

(2015/С 311/65)

Език на производството: английски

Председателят на шести състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 63, 2.3.2013 г.

Определение на Общия съд от 29 юни 2015 г. — InterMune UK и др./ЕМА

(Дело Т-73/13) ⁽¹⁾

(2015/С 311/66)

Език на производството: английски

Председателят на четвърти състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 114, 20.4.2013 г.
