

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението, с което Европейската комисия отхвърля офертата или офертите на жалбоподателя за участие в „Програма за иновации IP 4 — IT решения за привлекателни железопътни услуги“ и „Програма за иновации IP 5 — Технологии за устойчив и привлекателен европейски товарен превоз“ в рамките на проекта „Shift2Rail“;
- съдебните разноски в настоящото производство да бъдат възстановени на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания.

1. С първото основание твърди, че оценяващият орган е злоупотребил с правомощията си

Жалбоподателят твърди, *inter alia*, че в провежданата от него процедура оценяващият орган не е можел да изझे правото, което единствено жалбоподателят има да обедини няколко оферти в една за да му бъде предоставен статут на асоцииран член на дружеството „Shift2Rail“, и че по този начин оценяващият орган е опорочил процедурата по оценяване. По-нататък жалбоподателят твърди, че ако според оценяващия орган подаването от един и същи кандидат на две отделни оферти, свързани с различни програми за иновации, не съответства на тръжната документация, дори съответната документация да не разглежда този въпрос, кандидатът е трябвало да бъде уведомен за това съгласно част 8.2 от тръжната документация, и следователно той би трябвало да запази правото си да се разпорежда с подадените оферти.

2. С второто основание жалбоподателят твърди, че провежданата от оценяващия орган процедура не отговаря на изискванията на тръжната документация

В това отношение жалбоподателят твърди, че оценяващият орган не е действал съгласно тръжната документация, при положение, че без да го предупреди и без да му даде възможност да отстрани неяснотите или недостатъците, той отхвърлил неговите оферти.

Освен това жалбоподателят счита, че оценяващият орган е трябвало да разгледа (и да оцени) неговите оферти поотделно, дори след като са били обединени в една-единствена оферта, тъй като само при спазването на тази процедура може да се отговори на изискванията на принципа за обективно разглеждане и оценяване. Следваната от оценяващия орган процедура, при която той разгледал офертите заедно и оценил критериите за оценка заедно, е заблуждаваща, дискриминационна, противоречи на основния принцип, който урежда тръжната документация, и осуетява възможността за преразглеждане на решението.

Жалба, подадена на 23 септември 2015 г. — Португалия/Комисия

(Дело T-550/15)

(2015/C 389/69)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Португалска република (представители: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão и J. Saraiva de Almeida)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение C(2015) 4076 на Европейската комисия ⁽¹⁾ в частта, с която е изключена от финансиране от страна на Европейския съюз сумата 8 260 006,65 EUR, съответстваща на разходите, декларирани от Португалската република във връзка с мярката „Други преки помощи — овце и кози“ за 2010 г., 2011 г. и 2012 г.
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания.

А — Във връзка за кампаниите за 2009 г. и 2010 г. — Проверки през периода на задържане

1. Неправилно тълкуване и прилагане на член 34, параграф 2 от Регламент № 796/2004 ⁽²⁾, що се отнася до понятието за проверки, които следва да бъдат извършени „през периода на задържане“.
2. Нарушение на принципа на забрана на обратното действие с неправилното прилагане с обратно действие от страна на Комисията на член 2, параграф 10 от Регламент (ЕС) № 1368/2011 ⁽³⁾, доколкото едва след изменението на член 41 от № 1122/2009 ⁽⁴⁾ законодателството на Съюза предвижда проверки на място, разпределени „през целия период на задържане“.
3. Нарушение на принципите на защита на оправданите правни очаквания и правна сигурност, доколкото тези принципи изискват всеки акт на институциите, който поражда правни последици, да бъде ясен, точен и доведен до знанието на заинтересованите лица, с цел те да бъдат със сигурност известени за момента, от който актът съществува и започва да поражда правни последици.
4. Нарушение на принципа на равенство вследствие на изкривяването му поради липсата на насоки за прилагането на член 34, параграф 2 — които, ако съществуват, трябва да в писмена форма —, тъй като не е гарантирано приемането на еднообразни мерки по отношение на всички държави членки в съответствие с посочения принцип.
5. Нарушение на принципа на пропорционалност и на член 5 ДЕС, доколкото проверките, извършени на място от португалските власти, са насочени към постигане точно на предвидената в разглежданата правна уредба цел, независимо дали се извършват в началото, както би трябвало според Комисията, или на междинна фаза или на фаза, по-близка до края, стига да са през периода на задържане и да са неочаквани и непредвидими.

Б — Във връзка с кампанията за 2011 г. — Нови нормативни изисквания за електронна идентификация

1. Нарушение на член 11 от Регламент (ЕО) № 885/06 ⁽⁵⁾, доколкото решението не е надлежно мотивирано и мотивите са негочни, което нарушава разума и целта на член 11, параграф 1 от Регламент № 885/2006.

2. Нарушение на член 31, параграф 2 от Регламент № 1290/2005⁽⁶⁾ и на принципа на пропорционалност, доколкото в случая не са изпълнени четирите изисквания, посочени в съобщените насоки на Комисията по този въпрос, а тези изисквания трябва да са изпълнени едновременно.

- ⁽¹⁾ Решение за изпълнение C(2015) 4076 на Комисията от 22 юни 2015 година за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки в рамките на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (ОВ L 182, стр. 39).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията от 21 април 2004 година за определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители (ОВ L 141, стр. 18; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 56, стр. 210).
- ⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 1368/2011 на Комисията от 21 декември 2011 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1121/2009 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета по отношение на схемите за подпомагане на земеделски производители, посочени в дялове IV и V от посочения регламент, и на Регламент (ЕО) № 1122/2009 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (ОВ L 341, стр. 33).
- ⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (ОВ L 316, р. 65, поправка в ОВ L 246, 2013 г., стр. 3).
- ⁽⁵⁾ Регламент (ЕО) № 885/2006 на Комисията от 21 юни 2006 година относно реда и начина на прилагане на Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета по отношение на акредитирането на агенциите платци и други стопански субекти, както и по отношение на клиринга на счетоводните сметки на ЕФГЗ и ЕЗФРСР (ОВ L 171, стр. 90; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 2, стр. 37 и поправка в ОВ L 291, 2007 г., стр. 30).
- ⁽⁶⁾ Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 209, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 193).

Жалба, подадена на 25 септември 2015 г. — Португалия/Комисия

(Дело T-551/15)

(2015/C 389/70)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Португалска република (представители: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Esêvão и J. Saraiva de Almeida)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение C(2015) 4076 на Европейската комисия⁽¹⁾ в частта, с която е изключена от финансиране от страна на Европейския съюз сумата 501 445,57 EUR, съответстваща на разходите, декларирани от Португалската република във връзка с мярката „Лен и коноп“ за кампанията 1999/2000,

— да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи.