

Жалба, подадена на 8 октомври 2015 г. — Nara tekstil sanayi ve ticaret/СХВП — NBC Fourth Realty (NaraMaxx)

(Дело T-586/15)

(2015/С 406/43)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi (Османгази-Бурса, Турция) (представители: M. López Camba, L. Monzón de la Flor, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: NBC Fourth Realty Corp. (Северен Лас Вегас, Съединени американски щати)

Данни за производството пред СХВП

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Общността със словните елементи „NaraMaxx“ — заявка за регистрация № 11 142 461.

Производство пред СХВП: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на СХВП от 27 юли 2015 г. по преписка R 1073/2014-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение в частта, в която се уважава възражение В 2122938,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски, направени от Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi,
- да осъди NBC Fourth Realty Corp. да заплати съдебните разноски, направени от Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 21 октомври 2015 г. — Stichting Accolade/Комисия

(Дело T-598/15)

(2015/С 406/44)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Stichting Accolade (Драхтен, Нидерландия) (представители: H. de Boer и J. Abma, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 30 юни 2015 г. с референтен номер C(2015) 4411 окончателен за държавна помощ SA.34676 (2015/NN) — Нидерландия (продажба на недвижими имоти от община Харлиген на цена, за която се твърди, че е по-ниска от пазарната),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят излага шест основания.

1. Първото основание е че Комисията неправилно свела жалбата на жалбоподателя само до една малка част от цялата покупко-продажба между община Харлиген и Ludinga VG.
 2. Второто основание е че критерият за частния инвеститор не бил приложен или най-малкото бил приложен неправилно. При анализа на сделката Комисията неправилно използвала стойности в границите от 14 до 24 EUR.
 3. Третото основание е че данните и референтните стойности, с оглед на които били определени посочените граници, не били съвместими. Референтните сделки следователно не били сравними със спорната сделка.
 4. Четвъртото основание е че цената била неправилно определена в посочените граници.
 5. Петото основание е че била допусната явна грешка в преценката на обстоятелствата, свързани с непреките предимства.
 6. Шестото основание е че Комисията стигнала до неправилен извод по отношение на оспорваната от жалбоподателя мярка.
-