

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „Lybera“ — заявка за регистрация № 12 155 743

Производство пред EUIPO: производство по възражение/

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 17 март 2016 г. по преписка R 3219/2014-5

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 30 май 2016 г. — Белгия/Комисия

(Дело T-287/16)

(2016/C 270/68)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Кралство Белгия (представители: J.-C. Halleux и M. Jacobs, подпомагани от É. Grégoire и J. Mariani, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- главно, отмяната на Решение за изпълнение (ЕС) 2016/417 на Комисията от 17 март 2016 година, доколкото изключва от финансиране от страна на Европейския съюз Кралство Белгия относно сума в размер на 9 601 619,00 EUR (бюджетна позиция 6701);
- при условията на евентуалност, частична отмяна на решението, с което се изключва общностното финансиране на сумата от 9 601 619 EUR, тъй като включва сумата от 4 106 470,02 EUR, които ЕФГЗ вече е използвала преди това;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на член 31, параграф 1 и на член 32, параграф 8 от Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 209, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 193), тъй като Комисията не доказала, че разходът, направен от белгийската разплащателна агенция, не съответства на общностното право и че липсата на възстановяване или нередността се дължат на нередност или на небрежност, извършена или проявена от Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB) (Белгийската служба за подпомагане и възстановяване).
2. Второто основание, изтъкнато при условията на евентуалност, е изведено от нарушение на член 31, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1290/2005 и на принципа на пропорционалност, тъй като изключената сума не отговаряла на значението на констатираното несъответствие и не била взета предвид нанесената на Европейския съюз финансова вреда.

Жалба, подадена на 3 юни 2016 г. — Inox Mare/Комисия

(Дело T-289/16)

(2016/C 270/69)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Inox Mare Srl (Римини, Италия) (представител: R. Holzeisen, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Final Report OF/2013/0086/B1 THOR (2015) 40189 — 26.11.2015 г., тъй като е опорочен от сериозни нарушения,
- и в резултат на това да отмени Recommendation for action to be taken following an OLAF investigation THOR (2015) 4257 — 9.12.2015 г.,
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу обжалваните актове, в частта им, в която с тях се установява, че в продължение на определен брой години жалбоподателят е избягвал заплащането на мита и антидъмпингови мита. В това отношение жалбоподателят потвърждава, че е внесъл значителни количества продукти за закрепване от неръждаема стомана, основавайки се на правилността на констатираните насипни количества от филипинските митнически органи във връзка с твърдения филипински произход на продуктите, доставени от две филипински дружества, до момента, в който узнава за откриването от Европейския съюз на процедура за недопускане на заобикаляне по отношение на Филипините поради подозренията, че горепосочените стоки в действителност са с тайвански произход и следователно само са били трансбордирани от Тайван през Филипините в Европейския съюз.