

5. Пето основание: с приемането на обжалвания регламент Комисията е нарушила член 100, параграф 3, втора алинея от Общия регламент за ООП № 1308/2013 предвид значението на тази разпоредба по силата на основните принципи на правото на Съюза, както и на член 17 от Хартата и на член 1 от Протокол № 1 към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. По този начин Комисията е превишила правомощието, което ѝ е предоставено с посочената разпоредба от регламента.
6. Шесто основание: с приемането на обжалвания регламент Комисията е нарушила член 290 ДФЕС и член 13, параграф 2 ДФЕС, тъй като е превишила правомощието си да приема делегирани актове, което ѝ е предоставено с посочения член 290 ДФЕС, и освен това е превишила предоставените ѝ с Договорите правомощия.
7. Седмо основание: предвид това, че Комисията е приела обжалвания регламент, позовавайки се на искане на Хърватия за включване на винения сорт грозде „Teran“ в част А от приложение XV към Регламент № 607/2009 на Комисията, което Хърватия е трябвало да отправи преди присъединяването си към Съюза, но такова искане въобще не е било отправено, нито Словения е била информирана за отправянето му с цел започването на преговори, Комисията е нарушила член 100, параграф 3, втора алинея от Общия регламент за ООП № 1308/2013 и член 62, параграф 3 от Регламент № 607/2009 на Комисията във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС. По този начин Комисията е превишила правомощието, което ѝ е предоставено с посочената разпоредба от Общия регламент за ООП № 1308/2013.
8. Осмо основание: като е променила съдържанието на обжалвания регламент спрямо проекта за делегиран акт, представен на 24 януари 2017 г. на среща на експертната група за вино „GREX WINE“, без да даде възможност на държавите членки да изразят становище по изменената версия на проекта за акт, Комисията е нарушила задължението си по глава V, точка 28 от Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество и по глава II, точка 7 от Общото споразумение между Европейския парламент, Съвета и Комисията относно делегираните актове, приложено към Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество. По този начин Комисията е допуснала съществено процесуално нарушение и е нарушила принципа на институционалното равновесие.

Жалба, подадена на 21 септември 2017 г. — Rodonita/Комисия и ЕСП

(Дело T-645/17)

(2017/C 392/45)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Rodonita, SL (Коруня, Испания) (представители: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín и B. Fernández García, адвокати)

Ответник: Европейска комисия и Единен съвет за преструктуриране

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд да отмени следните актове:

- Решение (SRB/EES/2017/08) на Единния съвет за преструктуриране, прието на неговата изпълнителна сесия от 7 юни 2017 г., с което е одобрен план за преструктуриране на институцията Banco Popular Español, S.A.;
- Решение (ЕС) 2017/1246 на Комисията от 7 юни 2017 година за одобряване на схемата за преструктуриране на Banco Popular Español, S.A.;
- Също така по силата на предвиденото в членове 133 и 134 от Процедурния правилник на Общия съд, да осъди ответника и страните, които са встъпили по делото, подкрепяйки напълно или частично неговите претенции, да заплатят съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Основанията и основните доводи са сходни с изложените по дела T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía и Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Единен съвет за реструктуриране, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno и SFL*/Единен съвет за реструктуриране, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T- 483/17, *García Suárez и др.*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T- 484/17, *Fidesban и др.*/Единен съвет за реструктуриране и T-497/17, *Sánchez del Valle и Calatrava Real State 2015*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, и T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране.

Жалба, подадена на 22 септември 2017 г. — Addition и др./ЕСП**(Дело T-646/17)****(2017/C 392/46)***Език на производството: испански***Страни**

Жалбоподатели: Addition Sicav, SA (Мадрид, Испания), Allocation Sicav, SA (Мадрид), Fundación Rafael de Pinto (Мадрид), Chart Inversiones Sicav, SA (Мадрид) и Match Ten Inversiones Sicav, SA (Мадрид) (представители: M. Romero Rey и I. Salama Salama, адвокати)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- На основание член 263 ДФЕС да обяви за нищожно Решение JUR/EES/2017/08 от 7 юни 2017 г. на Единния съвет за реструктуриране (ЕСП), с което се одобрява план за реструктуриране на Banco Popular Español, SA;
- В съответствие с член 340, параграф 2 ДФЕС и член 41, параграф 3 от Хартата на основните права на Европейския съюз, да осъди Единния съвет за реструктуриране да обезщети жалбоподателите за понесените вреди в размер, равен на съответния размер на номиналната стойност на облигациите, актуализиран към датата на реструктурирането, ведно със съответните лихви за забава, дължими от тази дата до момента, в който се извърши съответното плащане;
- В съответствие с предвиденото в членове 133 и 134 от Процедурния правилник на Общия съд, да осъди Единния съвет за реструктуриране да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Основанията и основните доводи са сходни с изложените по дела T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía и Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Единен съвет за реструктуриране, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno и SFL*/Единен съвет за реструктуриране, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T- 483/17, *García Suárez и др.*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, T- 484/17, *Fidesban и др.*/Единен съвет за реструктуриране и T-497/17, *Sánchez del Valle и Calatrava Real State 2015*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране, и T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Комисия и Единен съвет за реструктуриране.
