

5. Общият съд е разтълкувал неправилно принципа на предпазните мерки и/или е допуснал грешка при прилагане на правото и/или е изопачил доказателствата от преписката, като е стигнал до погрешен правен извод, приемайки че Комисията е направила собствен анализ на въздействието в съответствие с принципа на предпазните мерки. Комисията не е направила никакъв анализ на въздействието, а просто е заключила, че „установените рискове и проблеми надделяват над отражението на евентуалната загуба на веществото“. Комисията поне е можела да уточни информацията, за която се твърди, че е взета предвид, за да се направи подобен извод.

- (¹) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1500 на Комисията от 9 октомври 2018 година относно неподновяването на одобрението на активното вещество тирам и за забрана на употребата и продажбата на семена, третирани с продукти за растителна защита, съдържащи тирам, в съответствие с Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно пускането на пазара на продукти за растителна защита, и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 540/2011 на Комисията (текст от значение за ЕИП) (ОВ L 254, 2018 г., стр. 1).
- (²) Регламент (ЕС) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 309, 2009 г., стр. 1).
- (³) Регламент за изпълнение (ЕС) № 844/2012 на Комисията от 18 септември 2012 година за определяне на разпоредбите, необходими за изпълнението на процедурата по подновяване по отношение на активните вещества в съответствие с Регламент (ЕО) № 1107/2009 (ОВ L 252, 2012 г., стр. 26).

Определение на председателя на Съда от 11 март 2022 г. — Европейска комисия/Федерална република Германия

(Дело C-57/20) (¹)

(2022/C 222/34)

Език на производството: немски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

- (¹) ОВ C 87, 16.3.2020 г.

Определение на председателя на трети състав на Съда, изпълняващ функциите на председател на девети състав, от 4 март 2022 г. (преюдициално запитване, отправено от Landesgericht Korneuburg — Австрия) — Airhelp Limited/Austrian Airlines AG

(Дело C-164/20) (¹)

(2022/C 222/35)

Език на производството: немски

Председателят на девети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

- (¹) ОВ C 230, 13.7.2020 г.

Определение на председателя на втори състав на Съда от 1 февруари 2022 г. — ViaSat, Inc./Европейска комисия, Inmarsat Ventures SE, по-рано Inmarsat Ventures Ltd

(Дело C-235/20 P) (¹)

(2022/C 222/36)

Език на производството: английски

Председателят на втори състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

- (¹) ОВ C 9, 11.1.2021 г.