

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 23 септември 2020 г. —
PJ/Agenzia delle dogane e dei monopoli — Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero
dell'Economia e delle Finanze**

(Дело C-452/20)

(2020/C 423/43)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: PJ

Ответници: Agenzia delle dogane e dei monopoli — Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Преюдициален въпрос

Нарушава ли член 25, параграф 2 от Кралски указ № 2316 от 24 декември 1934 г., заменен с член 24, параграф 3 от Законодателен декрет № 6 от 2016 г. (Транспониране на Директива 2014/40/ЕС ⁽¹⁾) за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки относно производството, представянето и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия и за отмяна на Директива 2001/37/ЕО) — в частта, в която се предвижда, че „[к]ойто продава или предлага на лица на възраст под 18 години тютюневи изделия или електронни цигари или контейнери за многократно пълнене с наличие на никотин или нови тютюневи изделия, се наказва с административна имуществена санкция от 500 EUR до 3 000 EUR и отнемане за срок от 15 дни на разрешителното за упражняване на дейността“ — общностните принципи на пропорционалност и на предпазните мерки, произтичащи от член 5 ДЕС, член 23, параграф 3 от Директива 2014/40, както и от съображения 21 и 60 от същата директива, като дава предимство на принципа на предпазните мерки, без да го смекчава с принципа на пропорционалност и жертвайки по този начин непропорционално интересите на икономическите оператори в полза на защитата на правото на здраве, като по този начин не осигурява точното равновесие между различните основни права, при това чрез санкция, която, в нарушение на съображение 8 от Директивата, не преследва ефективно целта да се възпре широкото разпространение на тютюнопушенето сред младите хора?

⁽¹⁾ ОВ L 127, 2014 г., стр. 1.

**Преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék (Унгария), постъпило на 30 септември 2020 г. —
Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt./PN**

(Дело C-472/20)

(2020/C 423/44)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Törvényszék

Страни в главното производство

Жалбоподател: Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt.

Ответник: PN

Преюдициални въпроси

- 1) Ако неравноправната договорна клауза се отнася до основния предмет на договора (информацията относно обменния курс не съответства на изискванията), като вследствие на това договорът не може да продължи да се изпълнява и няма съгласие между страните, гарантирано ли е пълното действие на Директива 93/13 ⁽¹⁾ от обстоятелството, че при липса на субсидиарно приложима разпоредба от националното право, а именно становище на най-висшия съд, което обаче не е задължително за по-ниските по степен съдилища, дава насоки относно обявяването на договора за действителен или за произвеждащ правно действие?