

4. С четвъртото основание се твърди, че с обжалваното решение се нарушава член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 296 ДФЕС, тъй като (i) в него не били изложени подходящи мотиви за решението на Европейската комисия да отхвърли (а) доводите, изтъкнати от жалбоподателя в писмата му до Европейската комисия от 29 септември 2020 г. и от 8 декември 2020 г., (б) становищата на всички ОПМ и (в) становището на ACER (Асоциацията на европейските регулатори) и ii) това решение съдържало противоречиви и недостатъчни мотиви.

(¹) Регламент (ЕС) 2017/2195 на Комисията от 23 ноември 2017 година за установяване на насоки за електроенергийното балансиране (ОВ L 312, 2017 г., стр. 6-53).

Жалба, подадена на 19 март 2021 г. — Saure/Комисия

(Дело T-151/21)

(2021/C 189/21)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Hans-Wilhelm Saure (Берлин, Германия) (представител: C. Partsch, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени решението на Комисията да се откаже поискания от жалбоподателя достъп до документи на Комисията от 27 януари 2021 г. чрез изготвяне на копия от цялата кореспонденция на Комисията с:

- а) дружеството BioNTech SE,
- б) службата на федералния канцлер на Германия относно дружеството BioNTech SE и техните продукти,
- в) федералния министър на здравеопазването на Германия относно закупуването на ваксини за борба с пандемията, причинена от коронавирус,

съответно от 1 април 2020 г. и по-специално за количеството на предложените от BioNTech ваксини и сроковете за тяхната доставка,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Жалбоподателят иска да получи достъп до документите на Европейската комисия, които са предмет на спора, съгласно член 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 (¹).
2. Второ основание: член 4, параграф 2, първо тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001 допуска правото на достъп до информацията, предмет на спора. Чрез разпространението на информацията не биха се засегнали търговските интереси на физическо или юридическо лице. Информацията, до която е поискан достъп, не съдържа търговска тайна по смисъла на Директива (ЕС) 2016/943 (²).

3. Трето основание: член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001 допуска правото на достъп до информацията, предмет на спора. С разпоредбата се защитава само текущият процес на вземане на решение. Предмет на искането за достъп до документи на жалбоподателя обаче били документи относно преговорите на ответника за доставките на ваксини. Тези преговори били вече приключили. Освен това съществувал по-висш обществен интерес от оповестяването на информацията, предмет на спора, тъй като от седмици в цяла Европа се дискутирало и съобщавало за създаването на ваксина на ЕС.

(¹) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

(²) Директива (ЕС) 2016/943 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата на неразкрити ноу-хау и търговска информация (търговски тайни) срещу тяхното незаконно придобиване, използване и разкриване (ОВ L 157, 2016 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 23 март 2021 г. — Saure/Комисия

(Дело T-154/21)

(2021/C 189/22)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Hans-Wilhelm Saure (Берлин, Германия) (представител: C. Partsch, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени отказа на Комисията да предостави достъп на жалбоподателя до документи на Комисията, преписка Gestdem 2021/0592, чрез изготвянето на копия от:

всички протоколи, резюмета, отбелязвания, бележки, документи във връзка със заседания, преговори, решения, предложения, протоколи, размяна на мейли, кореспонденция, протоколи от телефонни разговори — по-специално относно Advance Purchase Agreements — и конкретни договори с фармацевтични предприятия относно доставката на ваксини срещу COVID-19 за борба с епидемията, причинена от коронавирус, на т.нар. „Steering Committees“, както и на „Joint Negotiations Teams“. Под „Advance Purchase Agreements“ се разбира всеки договор за закупуване, доставка, гарантиране, запазване или разработване на ваксина срещу COVID-19 за държавите членки на ЕС,

- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: жалбоподателят иска да му се предостави достъп до документите на Европейската комисия, предмет на спора, съгласно член 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 (¹). Отказът на Комисията нарушавал тази разпоредба.
2. Второ основание: основанията за изключение по Регламент (ЕО) № 1049/2001 допускат искането за жалбоподателя за достъп до документите. Комисията не се позовала на нито едно основание за изключение, а и такова не можело да се установи.

(¹) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).