

Жалба, подадена на 18 януари 2022 г. от José Antonio Santos Cañibano и др. срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 24 ноември 2021 г. по дело T-649/21, Santos Cañibano и др./Комисия

(Дело C-38/22 P)

(2022/C 408/31)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: José Antonio Santos Cañibano, Ruth Hompanera Lanzós, Judith Lapresa Isla, José Manuel Arias García, María del Mar Barba Barba, María Isabel Bernárdez Rodríguez, Mónica Camara Torio, Adriana Canella Suárez, Eladio Cano Nieto, Pilar Carbajales García, Luis De Miguel Ribón, Luis Ángel Díaz Suárez, Daniel Fernández González, Cristina Fernández Somoano, Pedro García Parada, Inmaculada García Perez, Susana González González, Pedro Óscar González Menéndez, José Manuel González Riopedre, Carlos Ángel Lazo Reguera, Salvador Llorens García, José Luis Lozano Garrido, Fernando Luiña Vela, Miguel Mera Vega, Abel Miravalles Pindas, Rafael Munguria Rubio, María Montserrat Muñoz Fernández, Aurora Nicolás Herreros, Verónica Pereira Torres, Ernesto Real Arias, Javier Rodríguez Lana, María Belén Rodríguez Menéndez, José Javier Rodríguez Mier, Concepción Rodríguez Rodríguez, María Elena Rodríguez Suárez, Alejandro Sánchez Gión, José Luis Santos Lobato, Susana Solís García, María de los Angeles Ugido López, María Elvira Vega Fernández, Isabel María Vilalta Suárez, Antonio Villabela Pataño, María José Fernández Gutiérrez, Lourdes Cano Nieto (представител: B. González González, abogada)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 6 септември 2022 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата като явно неоснователна и постанови жалбоподателите да понесат направените от тях съдебни разноски.

Жалба, подадена на 18 януари 2022 г. от Enol Velasco Granda и др. срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 24 ноември 2021 г. по дело T-658/21, Velasco Granda и др./Комисия

(Дело C-39/22 P)

(2022/C 408/32)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: Enol Velasco Granda, María José Díaz Rodríguez, Silvia García Miguélez, Beatriz González Carvajal, Antonia Trinidad González Castro, Isabel Merediz Gutiérrez, María Miranda García, Ana Moreira Varillas, Lucía Villa Gutiérrez (представител: B. González González, abogada)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 6 септември 2022 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата като явно неоснователна и постанови жалбоподателите да понесат направените от тях съдебни разноски.

Жалба, подадена на 18 януари 2022 г. от Ramón Baidés Fernández и др. срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 24 ноември 2021 г. по дело T-659/21, Baidés Fernández и др./Комисия

(Дело C-40/22 P)

(2022/C 408/33)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: Ramón Baidés Fernández, Alberto Baranda Álvarez, José Luis Bermúdez Cuetos, Juan Carlos Campos Menéndez, María Gloria Díaz Blanco, José Vicente Galán Soto, María José González Delgado, María Rosario López Rodríguez, Erundina Prieto Álvarez, Mónica Regueira Álvarez, Patricia Sánchez Caballero (представител: B. González González, abogada)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 6 септември 2022 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата като явно неоснователна и постанови жалбоподателите да понесат направените от тях съдебни разноски.

Жалба, подадена на 4 март 2022 г. от Plataforma de Trabajador@s Temporales del Ayuntamiento de Zaragoza (PTTAZ) срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 27 януари 2022 г. по дело T-736/21, PTTAZ/Комисия

(Дело C-195/22 P)

(2022/C 408/34)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Plataforma de Trabajador@s Temporales del Ayuntamiento de Zaragoza (PTTAZ) (представител: B. González González, abogada)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 6 септември 2022 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата като явно неоснователна и постанови жалбоподателите да понесат направените от тях съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Landgericht Berlin (Германия), постъпило на 16 юни 2022 г. — VT и UR/Conny GmbH

(Дело C-400/22)

(2022/C 408/35)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Berlin

Страни в главното производство

Жалбоподатели: VT, UR

Ответник: Conny GmbH

Преюдициален въпрос

Съвместимо ли е с член 8, параграф 2, втора алинея от Директива 2011/83/ЕС ⁽¹⁾ тълкуване на национална разпоредба (в случая член 312j, параграф 3, второ изречение и параграф 4 от BGB в редакцията, приложима от 13 юни 2014 г. до 27 май 2022 г.) в смисъл, че приложното ѝ поле, подобно на това на член 8, параграф 2, втора алинея от Директива 2011/83/ЕС, обхваща и случаите, когато в момента на сключване на договора по електронен път задължението за плащане, което потребителят има към търговеца, не е безусловно, а възниква само при определени допълнителни условия, например единствено в случай на последващо уважаване на иска, чието предявяване е възложено с поръчка, или в случай на последващо изпращане на напомняне до трето лице?

⁽¹⁾ Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите, за изменение на Директива 93/13/ЕИО на Съвета и Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 85/577/ЕИО на Съвета и Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 304, 2011 г., стр. 64).