

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли да е налице друго изискване, несвързано със съответствието, по смисъла на член 2, точка 14 от Директива 2011/83/ЕС ⁽¹⁾, и друго изискване, несвързано със съответствието по смисъла на член 2, точка 12 от Директива (ЕС) 2019/771 ⁽²⁾, ако задължението на гаранта е свързано с обстоятелства, отнасящи се до личността на потребителя, по-специално с неговото субективно отношение към продадената стока (в случая удовлетвореност от продадената стока, оставена на преценката на потребителя), без да е необходимо тези лични обстоятелства да са свързани със състоянието или характеристиките на продадената стока?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли липсата на изисквания, основани на обстоятелства, свързани с личността на потребителя (в случая удовлетвореността му от закупената стока), да може да се установи въз основа на обективни обстоятелства?

- ⁽¹⁾ Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите, за изменение на Директива 93/13/ЕИО на Съвета и Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 85/577/ЕИО на Съвета и Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 304, 2011 г., стр. 64).
- ⁽²⁾ Директива (ЕС) 2019/771 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2019 година за някои аспекти на договорите за продажба на стоки, за изменение на Регламент (ЕС) 2017/2394 и на Директива 2009/22/ЕО и за отмяна на Директива 1999/44/ЕО (ОВ L 136, 2019 г., стр. 28), след поправка (ОВ L 305, 2019 г., стр. 66).

**Преюдициално запитване от Bundesarbeitsgericht (Германия), постъпило на 1 март 2022 г. —
МО/SM в качеството на синдик на G GmbH**

(Дело C-134/22)

(2022/C 222/20)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesarbeitsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: МО

Ответник: SM в качеството на синдик на G GmbH

Преюдициални въпроси

Каква е целта на член 2, параграф 3, втора алинея от Директива 98/59/ЕО на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения ⁽¹⁾, който задължава работодателя да представи на компетентния публичен орган копие от елементите на писменото съобщение, предвидени в първа алинея, буква б), подточки от i) до v)?

⁽¹⁾ ОВ L 225, 1998 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 95.

**Преюдициално запитване от Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Австрия), постъпило на
3 март 2022 г. — RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld**

(Дело C-155/22)

(2022/C 222/21)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Страни в главното производство

Жалбоподател: RE

Административен орган — ответник по жалбата: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Друга страна в производството: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Преюдициален въпрос

Трябва ли правото на Съюза да се тълкува в смисъл, че е съвместимо с национална разпоредба, която позволява на лицето, носещо наказателна отговорност за предприятие за превози, въз основа на взаимно съгласие да прехвърли на физическо лице отговорността си за много тежки нарушения на общностни разпоредби относно часовете за шофиране на превозното средство и почивка на водачите, ако това прехвърляне води до неизвършване на проверката на добрата репутация по смисъла на Регламент (ЕО) № 1071/2009 ⁽¹⁾, каквато проверка националните разпоредби предвиждат единствено в случай че наказанието се налага на наказателно отговорното лице, което прехвърля отговорността си?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1071/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за установяване на общи правила относно условията, които трябва да бъдат спазени за упражняване на професията автомобилен превозвач и за отмяна на Директива 96/26/ЕО на Съвета (ОВ L 300, 2009 г., стр. 51).

**Преюдициално запитване от Landgericht Stuttgart (Германия), постъпило на 17 февруари 2022 г. —
TAP Portugal/flightright GmbH**

(Дело C-156/22)

(2022/C 222/22)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Stuttgart

Страни в главното производство

Жалбоподател във въззивното производство: TAP Portugal

Ответник във въззивното производство: flightright GmbH

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 5, параграф 3 от Регламент № 261/2004 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че е налице извънредно обстоятелство по смисъла на тази разпоредба, когато полет от летище извън базата на опериращия въздушен превозвач е отменен, защото един от членовете на екипажа за този полет (в случая вторият пилот), който е преминал изискваните редовни медицински прегледи, без да му бъдат определени ограничения, малко преди началото на полета внезапно и непредвидимо за въздушния превозвач умира или се разболява толкова тежко, че не е в състояние да извърши полета?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

**Преюдициално запитване от Landgericht Stuttgart (Германия), постъпило на 17 февруари 2022 г. —
TAP Portugal/Myflyright GmbH**

(Дело C-157/22)

(2022/C 222/23)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Stuttgart