

Преюдициално запитване от Curtea de Apel Alba Iulia (Румъния), постъпило на 14 март 2022 г. — Vantage Logistics S.R.L./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD — Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M. Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., в качеството на синдик на S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

(Дело C-200/22)

(2022/C 222/29)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Alba Iulia

Страни в главното производство

Въззивник: Vantage Logistics S.R.L.

Други страни в производството: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD — Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M. Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., в качеството на синдик на S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

Преюдициален въпрос

Могат ли правото на Съюза, принципът на зачитане и защита на правото на частна собственост, произтичащ от член 17 от Хартата [на основните права на Европейския съюз], принципът на предимство на правото на Съюза пред националното право, и по-специално член 9, параграф 6, първо изречение от Директива (ЕС) 2019/1023 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за рамките за превантивно реструктуриране, за опрощаването на задължения и забраната за осъществяване на дейност, за мерките за повишаване на ефективността на производствата по реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1132 (Директива за реструктурирането и несъстоятелността) ⁽¹⁾, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като разглежданата в главното производство [член 139, параграф 1, [буква] С от Закон № 85/2014], която в контекста на производство по несъстоятелност [позволява] планът за оздравяване/реструктуриране да се счита за приет, ако при наличието на две или четири категории вземания той е гласуван от поне половината категории, при условие че една от категориите в по-неблагоприятно положение приеме плана и най-малко 30 % от общия размер от гледна точка на стойността на съвкупността от кредиторите приемат плана?

⁽¹⁾ ОВ L 172, 2019 г., стр. 18.

Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Wien (Австрия), постъпило на 16 март 2022 г. — СК

(Дело C-203/22)

(2022/C 222/30)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Wien

Страни в главното производство

Жалбоподател: СК

Ответници: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

Преюдициални въпроси

- 1) На какви изисквания във връзка със съдържанието трябва да отговаря предоставена информация, за да бъде квалифицирана като достатъчно „съществена“ по смисъла на член 15, параграф 1, буква з) от Общия регламент относно защитата на данните (ОРЗД) ⁽¹⁾?