

**Искания**

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени фишовете за заплати на жалбоподателите за месец юни 2021 г., доколкото те са израз на решение за премахване на еднократното обезщетение, дължимо за възстановяване на пътните разноски от мястото на назначаване до мястото на произход,
- да отмени, доколкото то внася допълнение към мотивите на обжалваното решение, решението от 22 декември 2021 г., с което се отхвърля жалбата по административен ред от 30 август 2021 г.,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата жалбоподателите изтъкват три основания, които по същество са еднакви или сходни на изтъкнатите по дело T-177/22, Mellish/Комисия.

---

**Жалба, подадена на 13 април 2022 г. — Polynt/ЕЧНА**

**(Дело T-192/22)**

**(2022/C 222/55)**

*Език на производството: английски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Polynt SpA (Сканцорашате, Италия) (представители: C. Mereu и S. Abdel-Qader, lawyers)

**Ответник:** Европейска агенция по химикали (ЕЧНА)

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима и основателна,
- да отмени решението на Европейската агенция по химикалите, изпратено с писмо от 4 февруари 2022 г. (FUP-DEV-01-21200655590-58-0000-CCN-1-2\_FTR\_NOTIF), с което ЕЧНА информира за липсата на отговор на решение по оценката на досието,
- да обяви — или разпреди на ЕЧНА да приеме ново решение, с което да обяви — че жалбоподателят е освободен от задължението да предостави информация на ЕЧНА след преустановяването на производството и последвалата липса на съответното вещество поради форсмажорни обстоятелства, и
- да осъди ЕЧНА да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ответникът е нарушил принципа на форсмажор като е приел, че преустановяването поради форсмажорни обстоятелства на производството на веществото 1,3-диоксо-2-бензофуран-5-карбоксилна киселина с нонан-1-ол (ЕО № 941-303-6) (наричано по-нататък „веществото“) след приемане на окончателното решение относно проверката за съответствие не освобождава жалбоподателя от задължението да предостави информацията, поискана с първоначалното решение относно проверката за съответствие на веществата.

2. Второ основание: ответникът е нарушил член 50, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета <sup>(1)</sup> („Регламент REACH“).
3. Трето основание: ответникът е нарушил членове 5 и 6 от Регламент REACH.
4. Четвърто основание: ответникът е нарушил принципа на пропорционалност.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕО на Съвета и директиви 91/155/ЕО, 93/67/ЕО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3).

---

**Жалба, подадена на 14 април 2022 г. — Zelmotor/EUIPO — B&B Trends (zelmotor)**

**(Дело T-194/22)**

**(2022/C 222/56)**

*Език на жалбата: полски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Zelmotor sp. z o.o. (Жешов, Полша) (представител: M. Rumak, radca prawny)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** B&B Trends, SL (Санта Перпетуа де Могода, Испания)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Притежател на спорната марка:** жалбоподателят

**Спорна марка:** фигуративна марка на Европейския съюз „zelmotor“ — марка на Европейския съюз № 10 980 225

**Производство пред EUIPO:** производство по обявяване на недействителност

**Обжалвано решение:** решение на втори апелативен състав на EUIPO от 4 февруари 2022 г. по преписка R 927/2021-2

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на EUIPO от 4 февруари 2022 г. по преписка R 927/2021-2 в частта, в която с него се потвърждава недействителността на марката за стоките и услугите от класове 7, 9 и 35, освен за ротори и статори от клас 7,
- да осъди EUIPO и другата страна да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят съдебните разноски на жалбоподателя.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.
-