

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 10 юни 2022 г. по преписка R 752/2021-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение в частта му, в която се отнася до Prolactal,
- да осъди EUIPO да плати съдебните разходи в настоящото производство.

Изложени основания

- Нарушение на член 27, параграф 4 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение на принципите на защита на оправданите правни очаквания и на правна сигурност, тъй като решението на EUIPO, че исканията на Prolactal за представяне на доказателство за използване не съответстват на изискванията на член 10, параграф 1 EUTMDR и съответно са недопустими, не е пропорционално на произтичащите от него последици,
- Нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 94 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета и на член 41, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз,
- Нарушение на принципите на защита на оправданите правни очаквания и на правна сигурност, тъй като възложената от EUIPO тежест на доказване надхвърля това, което може да се очаква от жалбоподателя да представи като доказателство за съвместно съществуване,
- Нарушение на релевантната съдебна практика по отношение на цялостната преценка на вероятността от объркване.

Жалба, подадена на 7 септември 2022 г. — mataharispaclub/EUIPO — Rouha (SpaClubMatahari)

(Дело T-552/22)

(2022/C 408/55)

Език на жалбата: чешки

Страни

Жалбоподател: mataharispaclub s. r. o. (Мнишек под Брди, Чешка република) (представител: M. Diamant, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Alena Rouha (Прага, Чешка република)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „SpaClubMatahari“ — марка на Европейския съюз № 17 642 661

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 30 юни 2022 г. по преписка R 937/2021-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 8, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на член 60, параграф 1, букви а) и в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 9 септември 2022 г. — Франция/Комисия

(Дело T-555/22)

(2022/C 408/56)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Френска република (представители: T. Stehelin, A. Daniel и E. Leclerc)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обявление за конкурс на общо основание EPSO/AD/400/22 със заглавие „Администратори (AD 7) и експерти (AD 9) в областта на отбранителната промишленост и космическото пространство“, публикувано на 16 юни 2022 г. в Официален вестник на Европейския съюз ⁽¹⁾,
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: обявление за конкурс на общо основание EPSO/AD/400/22 със заглавие „Администратори (AD 7) и експерти (AD 9) в областта на отбранителната промишленост и космическото пространство“ (наричано по-нататък „обжалваното конкурсно обявление“) създава неоправдана дискриминация, основана на езика.
2. Второ основание: не е изпълнено изискването за набиране на длъжностни лица със способности, ефикасност и почтеност, отговарящи на най-високите стандарти.
3. Трето основание: с обжалваното конкурсно обявление се заобикалят предвидените в Договорите процедури за определяне на езиковия режим на институциите на Съюза и на правилата за прилагането му.
4. Четвърто основание: Европейският съюз не е изпълнил задължението си да зачита богатството на своето културно и езиково многообразие и да следи за опазването и развитието на европейското културно наследство.
5. Пето основание: не е изпълнено задължението за мотивиране.

⁽¹⁾ ОВ С 233А, 2022 г., стр. 1.