



Издание  
на български език

### Информация и известия

Година 62

17 юни 2019 г.

#### Съдържание

#### IV Информация

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

##### Съд на Европейския съюз

|               |                                                                                               |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/С 206/01 | Последни публикации на Съда на Европейския съюз в Официален вестник на Европейския съюз ..... | 1 |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Становища

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

##### Съд

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/С 206/02 | Съединени дела C-473/17 и C-546/17: Решение на Съда (първи състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Tribunal Supremo — Испания) — Repsol Butano SA (C-473/17), DISA Gas SAU (C-546/17)/Administración del Estado (Преюдициално запитване — Енергопотребление — Сектор на втечения нефтен газ (ВНГ) — Защита на потребителите — Задължение от общ икономически интерес — Максимална цена на бутилка газ — Задължителна доставка по домовете — Член 106 ДФЕС — Директиви 2003/55/ЕО, 2009/73/ЕО и 2006/123/ЕО — Тълкуване на решение от 20 април 2010 г., Federutility и др. (C-265/08, EU:C:2010:205) — Принцип на пропорционалност) .....                                                                                                                                                  | 2 |
| 2019/С 206/03 | Дело C-483/17: Решение на Съда (трети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Court of Appeal — Ирландия) — Neculai Tarola/Minister for Social Protection (Преюдициално запитване — Гражданство на Съюза — Свободно движение на лица — Директива 2004/38/ЕО — Право на свободно придвижване и пребиваване на територията на държавите членки — Член 7, параграф 1, буква а) — Работници и самостоятелно заети лица — Член 7, параграф 3, буква в) — Право на пребиваване за повече от три месеца — Гражданин на държава членка, работил като наето лице в друга държава членка в продължение на петнадесет дни — Принудителна безработица — Запазване на статуса на работник в продължение на поне на шест месеца — Право на помощ за търсещи работа лица („jobseeker's allowance“) ..... | 3 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |   |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2019/C 206/04 | Дело C-501/17: Решение на Съда (трети състав) от 4 април 2019 г. (преюдициално запитване от Landgericht Köln — Германия) — Germanwings GmbH/Wolfgang Pauels (Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 5, параграф 3 — Обезщетяване на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети — Обхват — Освобождаване от задължението за обезщетяване — Понятие „извънредни обстоятелства“ — Повреда на самолетна гума, причинена от намиращ се на пистата на летище чужд обект) .....                                                                                                                                        | 4 |
| 2019/C 206/05 | Дело C-558/17 P: Решение на Съда (трети състав) от 4 април 2019 г. — OZ/Европейска инвестиционна банка (Обжалване — Публична служба — Персонал на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ) — Сексуален тормоз — Разследване, проведено в рамките на програмата „Dignity at work“ — Отхвърляне на жалба за тормоз — Искане за отмяна на решението на председателя на ЕИБ за отхвърляне на жалбата в административната процедура — Обезщетяване на вредите) .....                                                                                                                                                                                                                               | 4 |
| 2019/C 206/06 | Съединени дела C-582/17 и C-583/17: Решение на Съда (голям състав) от 2 април 2019 г. (преюдициално запитване от Raad van State — Нидерландия) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/H. (C-582/17), R. (C-583/17) (Преюдициално запитване — Определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила — Регламент (ЕС) № 604/2013 — Член 18, параграф 1, букви б) — г) — Член 23, параграф 1 — Член 24, параграф 1 — Процедура по обратно приемане — Критерии за компетентност — Нова молба, подадена в друга държава членка — Член 20, параграф 5 — Текуща процедура за определяне — Оттегляне на молбата — Член 27 — Способи за защита) ..... | 5 |
| 2019/C 206/07 | Дело C-603/17: Решение на Съда (първи състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Supreme Court of the United Kingdom — Обединено кралство) — Peter Bosworth, Colin Hurley/Arcadia Petroleum Limited и др. (Преюдициално запитване — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Конвенция от Лугано II — Компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела — Дял II, раздел 5 (членове 18 — 21) — Компетентност при индивидуални трудови договори) .....                                                                                                                      | 6 |
| 2019/C 206/08 | Дело C-617/17: Решение на Съда (четвърти състав) от 3 април 2019 г. (преюдициално запитване от Sąd Najwyższy — Полша) — Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Преюдициално запитване — Конкуренция — Член 82 ЕО — Злоупотреба с господстващо положение — Регламент (ЕО) № 1/2003 — Член 3, параграф 1 — Прилагане на националното право в областта на конкуренцията — Решение на националния орган по конкуренция, с което се налагат санкции въз основа на националното право и санкция въз основа на правото на Съюза — Харта на основните права на Европейския съюз — Член 50 — Принцип ne bis in idem — Приложимост) .....       | 7 |
| 2019/C 206/09 | Дело C-638/17: Решение на Съда (пети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiosios administracinės teisės — Литва) — производство по дело, образувано по искане на Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Преюдициално запитване — Структура и ставки на акциза върху обработен тютюн — Директива 2011/64/ЕС — Член 4, параграф 1, буква а) — Понятие „пури или пурети“ — Цилиндрични тела от тютюн, обвити с покриваш лист от естествен тютюн, частично покрит с допълнителен слой хартия) .....                                                                                                                   | 8 |
| 2019/C 206/10 | Дело C-690/17: Решение на Съда (пети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Oberlandesgericht Düsseldorf — Германия) — ÖKO-Test Verlag GmbH/Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG (Преюдициално запитване — Интелектуална собственост — Марки — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Член 9, параграф 1 — Директива 2008/95/ЕО — Член 5, параграфи 1 и 2 — Права, предоставени от марката — Индивидуална марка, състояща се от знак за изпитване) .....                                                                                                                                                                                                                               | 9 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 206/11 | Дело C-691/17: Решение на Съда (десети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Унгария) — PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Преюдициално запитване — Данъчни въпроси — Обща система на данъка върху добавената стойност — Директива 2006/112/ЕО — Право на приспадане на данъка върху добавената стойност (ДДС), платен по получени доставки — Член 199, параграф 1, буква а) — Обратно начисляване — Недължимо плащане на данъка от получателя на услуги на доставчиците на базата на фактура, погрешно издадена по общия ред за облагане — Решение на данъчния орган, което установява данъчно задължение в тежест на получателя на услуги и отхвърля искане за приспадане — Липса на разглеждане от данъчния орган на възможността за възстановяване на данъка)...                                                                                                                                                                                 | 10 |
| 2019/C 206/12 | Дело C-699/17: Решение на Съда (девети състав) от 4 април 2019 г. (преюдициално запитване от Verwaltungsgerichtshof — Австрия) — производство, образувано по жалба на Allianz Vorsorgekasse AG (Преюдициално запитване — Обществени поръчки — Сключване на осигурителни договори с професионален осигурителен фонд, натоварен с управлението на професионални солидарни вноски — Сключване, което се нуждае от съгласието на работниците и служителите или на техните представители — Директива 2014/24/ЕС — Членове 49 и 56 ДФЕС — Принципи на равно третиране и на недопускане на дискриминация — Задължение за прозрачност) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 11 |
| 2019/C 206/13 | Съединени дела C-29/18, C-30/18 и C-44/18: Решение на Съда (втори състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de Galicia — Испания) — Cobra Servicios Auxiliares SA/José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 и C-44/18), Incatema SL (Преюдициално запитване — Социална политика — Директива 1999/70/ЕО — Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) — Клауза 4 — Принцип на недопускане на дискриминация — Понятие „условия за наемане на работа“ — Сравнимост на положенията — Обосноваване — Понятие „обективни причини“ — Обезщетение при прекратяване на трудов договор за неопределено време на обективно основание — По-малко обезщетение, плащано при изтичане на срока на трудов договор „до завършване на определена работа“) ..... | 12 |
| 2019/C 206/14 | Дело C-139/18 P: Решение на Съда (първи състав) от 3 април 2019 г. — CJ/Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (Обжалване — Публична служба — Договорно нает служител — Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) — Атестационен доклад — Процедура за оценяване за 2011 г. — Молба за отмяна на решението, с което приключва атестационният доклад) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 12 |
| 2019/C 206/15 | Дело C-214/18: Решение на Съда (осми състав) от 10 април 2019 г. (преюдициално запитване от Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny — Полша) — производство, образувано по жалба на H. W. (Преюдициално запитване — Директива 2006/112/ЕО — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Съдебен изпълнител — Принудително изпълнение — Законово определени изпълнителни такси — Административна практика на компетентните национални органи, съгласно която ДДС се смята за включен в размера на тези такси — Принципи на неутралност и пропорционалност) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 13 |
| 2019/C 206/16 | Дело C-254/18: Решение на Съда (втори състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Франция) — Syndicat des cadres de la sécurité intérieure/Premier ministre, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action et des Comptes publics (Преюдициално запитване — Директива 2003/88/ЕО — Организация на работното време — Защита на безопасността и здравето на работниците — Максимална продължителност на седмичното работно време — Референтен период — Гъвкав или фиксиран период — Дерогирание — Полицейски служители)...                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 14 |
| 2019/C 206/17 | Дело C-266/18: Решение на Съда (първи състав) от 3 април 2019 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Poznaniu — Полша) — Aqua Med sp. z o.o./Irena Skóra (Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Член 1, параграф 2 — Приложно поле на директивата — Клауза, която предоставя териториална компетентност на съд, определен съгласно общи правила — Член 6, параграф 1 — Служебен контрол на неравноправния характер — Член 7, параграф 1 — Задължения и правомощия на националния съд) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 14 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 206/18 | Дело C-282/18 Р: Решение на Съда (шести състав) от 10 април 2019 г. — The Green Effort Ltd/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Fédération internationale de l'automobile (FIA) (Обжалване — Марка на Европейския съюз — Производство по обжалване — Срокове — Уведомление по електронен път — Изчисляване на сроковете).....                                                                                                                                                                                                                                                                          | 15 |
| 2019/C 206/19 | Дело C-288/18: Решение на Съда (десети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — X BV/Staatssecretaris van Financiën (Преюдициално запитване — Обща митническа тарифа — Класиране на стоките — Комбинирана номенклатура — Подпозиции 85285100 и 85285940 — Монитори с плосък екран с течнокристална технология на изображението, които могат да възпроизвеждат сигнал от автоматични машини за обработка на информация — Споразумение за търговията с продукти на информационните технологии).....                                                                         | 16 |
| 2019/C 206/20 | Дело C-295/18: Решение на Съда (десети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Tribunal da Relação do Porto — Португалия) — Mediterranean Shipping Company (Portugal) — Agentes de Navegação S.A./Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos, SA (Преюдициално запитване — Платежни услуги във вътрешния пазар — Директива 2007/64/ЕО — Членове 2 и 58 — Приложно поле — Ползвател на платежни услуги — Понятие — Изпълнение на директен дебит, издаден от трето лице по сметка, на която не е титуляр — Липса на разрешение на титуляря на задължената сметка — Неразрешена платежна транзакция) ..... | 16 |
| 2019/C 206/21 | Дело C-464/18: Решение на Съда (шести състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil no 1 de Gerona — Испания) — ZX/Ryanair DAC (Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Регламент (ЕО) № 1215/2012 — Определяне на съда, който е компетентен да разгледа иск за обезщетение, предявен за закъснение на полет — Член 7, точка 5 — Дейност на клон — Член 26 — Мълчалива пророгация — Необходимост от явяване на ответника) .....                                                                                                                             | 17 |
| 2019/C 206/22 | Дело C-155/19: Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 22 февруари 2019 г. — Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl/De Vellis Servizi Globali Srl.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 18 |
| 2019/C 206/23 | Дело C-156/19: Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 22 февруари 2019 г. — Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl/De Vellis Servizi Globali Srl.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 19 |
| 2019/C 206/24 | Дело C-168/19: Преюдициално запитване от Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Италия), постъпило на 25 февруари 2019 г. — HB/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 20 |
| 2019/C 206/25 | Дело C-169/19: Преюдициално запитване от Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Италия), постъпило на 25 февруари 2019 г. — IC/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 21 |
| 2019/C 206/26 | Дело C-191/19: Преюдициално запитване от Landgericht Frankfurt am Main (Германия), постъпило на 27 февруари 2019 г. — OI/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 22 |
| 2019/C 206/27 | Дело C-209/19: Преюдициално запитване от Landgericht Saarbrücken (Германия), постъпило на 5 март 2019 г. — SM/Sparkasse Saarbrücken .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 22 |
| 2019/C 206/28 | Дело C-216/19: Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Berlin (Германия), постъпило на 11 март 2019 г. — WQ/Land Berlin .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 24 |
| 2019/C 206/29 | Дело C-219/19: Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 11 март 2019 г. — Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 25 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 206/30 | Дело C-238/19: Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Hannover (Германия), постъпило на 20 март 2019 г. — EZ/Bundesrepublik Deutschland . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 25 |
| 2019/C 206/31 | Дело C-242/19: Преюдициално запитване от Tribunalul București (Румъния), постъпило на 20 март 2019 г. — CHEP Equipment Pooling NV/Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți . . . . . | 27 |
| 2019/C 206/32 | Дело C-249/19: Преюдициално запитване от Tribunalul București (Румъния), постъпило на 25 март 2019 г. — JE/KF . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 28 |
| 2019/C 206/33 | Дело C-253/19: Преюдициално запитване от Tribunal da Relação de Guimarães (Португалия), постъпило на 26 март 2019 г. — MH, NI/OJ, Novo Banco SA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 28 |
| 2019/C 206/34 | Дело C-254/19: Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 26 март 2019 г. — Friends of the Irish Environment Limited/An Bord Pleanála . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 29 |
| 2019/C 206/35 | Дело C-255/19: Преюдициално запитване от Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Обединено кралство), постъпило на 26 март 2019 г. — Secretary of State for the Home Department/O A . . . . .                                                                                                                                                                                                                                           | 30 |
| 2019/C 206/36 | Дело C-257/19: Иск, предявен на 26 март 2019 г. — Европейска комисия/Ирландия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 31 |
| 2019/C 206/37 | Дело C-263/19: Преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék (Унгария), постъпило на 28 март 2019 г. — T-Systems Magyarország Zrt. и др./Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság и др. . . . .                                                                                                                                                                                                                                              | 32 |
| 2019/C 206/38 | Дело C-265/19: Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 29 март 2019 г. — Recorded Artists Actors Performers Ltd/Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Ireland, Attorney General . . . . .                                                                                                                                                                                          | 33 |
| 2019/C 206/39 | Дело C-275/19: Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 2 април 2019 г. — Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd/Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga — Futebol, SAD . . . . .                                                                                                                                                                 | 34 |
| 2019/C 206/40 | Дело C-276/19: Иск, предявен на 1 април 2019 г. — Европейска комисия/Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 35 |
| 2019/C 206/41 | Дело C-282/19: Преюдициално запитване от Tribunale di Napoli (Италия), постъпило на 3 април 2019 г. — YT и др./Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania . . . . .                                                                                                                                                                                                                       | 36 |
| 2019/C 206/42 | Дело C-286/19: Преюдициално запитване от Tribunal d'instance d'Aulnay-sous-Bois (Франция), постъпило на 5 април 2019 г. — JE, KF/XL Airways SA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 37 |
| 2019/C 206/43 | Дело C-288/19: Преюдициално запитване от Finanzgericht des Saarlandes (Германия), постъпило на 9 април 2019 г. — QM/Finanzamt Saarbrücken . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 38 |

## Общ съд

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 206/44 | Дело T-226/17: Решение на Общия съд от 11 април 2019 г. — Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Rustproof System ADAPTA) (Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „Rustproof system ADAPTA“ — Обявяване на частична недействителност от апелативния състав — Абсолютно основание за отказ — Отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001) — Липса на отличителен характер, придобит чрез използване — Член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 3 от Регламент 2017/1001) — Нарушение на правото на изслушване — Задължение за мотивиране — Член 75 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 94 от Регламент 2017/1001) — Доказателства, представени за първи път пред Общия съд) . . . . . | 40 |
| 2019/C 206/45 | Дело T-481/18: Определение на Общия съд от 8 април 2019 г. — Electroquímica Onubense/ECHA (REACH — Представителство от адвокат, който няма качеството на трето лице — Явна недопустимост) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 41 |
| 2019/C 206/46 | Дело T-79/19 R: Определение на председателя на Общия съд от 2 април 2019 г. — Lantmännen и Lantmännen Agroetanol/Комисия (Обезпечително производство — Конкуренция — Процедура за постигане на споразумение — Достъп до документите — Липса на неотложност) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 41 |
| 2019/C 206/47 | Дело T-99/19: Иск, предявен на 18 февруари 2019 г. — Magnan/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 42 |
| 2019/C 206/48 | Дело T-158/19: Жалба, подадена на 15 март 2019 г. — Breyer/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 44 |
| 2019/C 206/49 | Дело T-174/19: Жалба, подадена на 22 март 2019 г. — Vincenti/EUIPO . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 45 |
| 2019/C 206/50 | Дело T-181/19: Жалба, подадена на 27 март 2019 г. — Dickmanns/EUIPO . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 47 |
| 2019/C 206/51 | Дело T-192/19: Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Ceramica Flaminia/EUIPO — Ceramica Cielo (goclean) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 48 |
| 2019/C 206/52 | Дело T-193/19: Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Achema и Achema Gas Trade/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 50 |
| 2019/C 206/53 | Дело T-195/19: Жалба, подадена на 3 април 2019 г. — GEA Group/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 51 |
| 2019/C 206/54 | Дело T-197/19: Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Wiegand-Glashüttenwerke/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 51 |
| 2019/C 206/55 | Дело T-199/19: Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Glaswerk Ernstthal/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 53 |
| 2019/C 206/56 | Дело T-204/19: Иск, предявен на 5 април 2019 г. — BL и BM/Съвет и др. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 55 |
| 2019/C 206/57 | Дело T-206/19: Жалба, подадена на 5 април 2019 г. — Egger Beschichtungswerk Marienmünster/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 57 |
| 2019/C 206/58 | Дело T-207/19: Жалба, подадена на 5 април 2019 г. — Yara Brunsbüttel/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 59 |
| 2019/C 206/59 | Дело T-208/19: Жалба, подадена на 5 април 2019 г. — Nolte Holzwerkstoff/Комисия . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 60 |

|               |                                                                                                       |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 206/60 | Дело T-215/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Glatfelter Gernsbach/Комисия . . . . .            | 62 |
| 2019/C 206/61 | Дело T-216/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Glatfelter Steinfurt/Комисия . . . . .            | 64 |
| 2019/C 206/62 | Дело T-217/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Schott/Комисия . . . . .                          | 65 |
| 2019/C 206/63 | Дело T-218/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Evonik Degussa/Комисия . . . . .                  | 67 |
| 2019/C 206/64 | Дело T-219/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Julius Schulte Trebsen/Комисия . . . . .          | 69 |
| 2019/C 206/65 | Дело T-220/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Mitsubishi Polyester Film/Комисия . . . . .       | 70 |
| 2019/C 206/66 | Дело T-221/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Nippon Gases Deutschland/Комисия . . . . .        | 71 |
| 2019/C 206/67 | Дело T-222/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Sappi Alfeld/Комисия . . . . .                    | 73 |
| 2019/C 206/68 | Дело T-223/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Clariant Produkte (Deutschland)/Комисия . . . . . | 74 |
| 2019/C 206/69 | Дело T-224/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Metsä Tissue/Комисия . . . . .                    | 76 |
| 2019/C 206/70 | Дело T-225/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Linde Gas/Комисия . . . . .                       | 78 |
| 2019/C 206/71 | Дело T-226/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Radici Chimica Deutschland/Комисия . . . . .      | 79 |
| 2019/C 206/72 | Дело T-227/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Ronal/Комисия . . . . .                           | 80 |
| 2019/C 206/73 | Дело T-228/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Hüttenwerke Krupp Mannesmann/Комисия . . . . .    | 82 |
| 2019/C 206/74 | Дело T-229/19: Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — AlzChem Trostberg/Комисия . . . . .               | 83 |
| 2019/C 206/75 | Дело T-230/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Evonik Functional Solutions/Комисия . . . . .     | 85 |
| 2019/C 206/76 | Дело T-235/19: Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — HIM/Комисия . . . . .                             | 87 |
| 2019/C 206/77 | Дело T-242/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Giant Electric Vehicle Kunshan/Комисия . . . . .  | 87 |
| 2019/C 206/78 | Дело T-243/19: Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Giant Electric Vehicle Kunshan/Комисия . . . . .  | 88 |

|               |                                                                                                                               |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2019/C 206/79 | Дело T-244/19: Жалба, подадена на 11 април 2019 г. — Café Camelo/EUIPO — Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS) . . . . .    | 90 |
| 2019/C 206/80 | Дело T-247/19: Жалба, подадена на 12 април 2019 г. — Thunus и др./ЕИБ . . . . .                                               | 91 |
| 2019/C 206/81 | Дело T-261/19: Жалба, подадена на 18 април 2019 г. — Stada Arzneimittel/EUIPO — Optima Naturals (OptiMar) . . . . .           | 93 |
| 2019/C 206/82 | Дело T-262/19: Жалба, подадена на 17 април 2019 г. — Jakober/EUIPO (Форма на чаша) . . . . .                                  | 93 |
| 2019/C 206/83 | Дело T-264/19: Жалба, подадена на 18 април 2019 г. — nanoPET Pharma/EUIPO — Miltenyi Biotec (viscover) . . . . .              | 94 |
| 2019/C 206/84 | Дело T-265/19: Жалба, подадена на 19 април 2019 г. — Италия/Комисия . . . . .                                                 | 95 |
| 2019/C 206/85 | Дело T-600/16: Определение на Общия съд от 17 април 2019 г. — Bandilla и др./ЕИБ . . . . .                                    | 96 |
| 2019/C 206/86 | Дело T-191/17: Определение на Общия съд от 15 април 2019 г. — Boehringer Ingelheim International/Комисия . . . . .            | 97 |
| 2019/C 206/87 | Дело T-202/18: Определение на Общия съд от 11 април 2019 г. — Bruel/Комисия . . . . .                                         | 97 |
| 2019/C 206/88 | Дело T-4/19: Определение на Общия съд от 12 април 2019 г. — Hankintatukku Arno Latvus/EUIPO — Triaz Group (VIVANIA) . . . . . | 97 |

## IV

(Информация)

ИНФОРМАЦИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА  
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

## СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

Последни публикации на Съда на Европейския съюз в *Официален вестник на Европейския съюз*

(2019/C 206/01)

**Последна публикация**

ОВ C 187, 3.6.2019 г.

**Предишни публикации**

ОВ C 182, 27.5.2019 г.

ОВ C 172, 20.5.2019 г.

ОВ C 164, 13.5.2019 г.

ОВ C 155, 6.5.2019 г.

ОВ C 148, 29.4.2019 г.

ОВ C 139, 15.4.2019 г.

Може да намерите тези текстове на адрес

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

Решение на Съда (първи състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Tribunal Supremo — Испания) — Repsol Butano SA (C-473/17), DISA Gas SAU (C-546/17)/Administración del Estado

(Съединени дела C-473/17 и C-546/17) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Енергопотребление — Сектор на втечения нефтен газ (ВНГ) — Защита на потребителите — Задължение от общ икономически интерес — Максимална цена на бутилка газ — Задължителна доставка по домовете — Член 106 ДФЕС — Директиви 2003/55/ЕО, 2009/73/ЕО и 2006/123/ЕО — Тълкуване на решение от 20 април 2010 г., *Federutility* и др. (C-265/08, EU:C:2010:205) — Принцип на пропорционалност)

(2019/C 206/02)

Език на производството: испански

## Запитваща юрисдикция

Tribunal Supremo

## Страни в главното производство

Жалбоподатели: Repsol Butano SA (C-473/17), DISA Gas SAU (C-546/17)

Ответник: Administración del Estado

в присъствието на: Redexis Gas SL, Repsol Butano SA (C-546/17)

## Диспозитив

Условието за пропорционалност, предвидено в член 15, параграф 3, буква в) от Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар, трябва да се тълкува в смисъл, че допуска мерки като разглежданите в главните производства, с които се определя максимална цена за съд с бутилиран втечен нефтен газ и от определени оператори се изисква да доставят този газ по домовете, при условие че тези мерки се запазват само за ограничен период от време и не надхвърлят необходимото за постигане на преследваната цел от общ икономически интерес.

<sup>(1)</sup> ОВ С 382, 13.11.2017 г.  
ОВ С 412, 4.12.2017 г.

Решение на Съда (трети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Court of Appeal — Ирландия) — Neculai Tarola/Minister for Social Protection

(Дело C-483/17) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Гражданство на Съюза — Свободно движение на лица — Директива 2004/38/ЕО — Право на свободно придвижване и пребиваване на територията на държавите членки — Член 7, параграф 1, буква а) — Работници и самостоятелно заети лица — Член 7, параграф 3, буква в) — Право на пребиваване за повече от три месеца — Гражданин на държава членка, работил като наето лице в друга държава членка в продължение на петнадесет дни — Принудителна безработица — Запазване на статуса на работник в продължение на поне на шест месеца — Право на помощ за търсещи работа лица („jobseeker’s allowance“)*

(2019/C 206/03)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

Court of Appeal

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Neculai Tarola

Ответник: Minister for Social Protection

**Диспозитив**

Член 7, параграф 1, буква а) и параграф 3, буква в) от Директива 2004/38/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща Директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО трябва да се тълкува в смисъл, че гражданин на държава членка, упражнил правото си на свободно движение, който е придобил в друга държава членка статуса на работник по смисъла на член 7, параграф 1, буква а) от тази директива, поради извършваната там от него дейност в продължение на две седмици не по сключен трудов договор, преди да се окаже в принудителна безработица, запазва статуса си на работник за допълнителен период не по-кратък от шест месеца по смисъла на тези разпоредби, ако се е регистрирал като търсещо работа лице в съответното бюро по труда.

Запитващата юрисдикция трябва да определи дали въз основа на гарантирания в член 24, параграф 1 от Директива 2004/38 принцип на равно третиране, този гражданин поради това има право да получава социални помощи или, ако са налице условията за това, социалноосигурителни обезщетения, каквито би получавал, ако беше гражданин на приемащата държава членка.

<sup>(1)</sup> ОВ C 347, 16.10.2017 г.

Решение на Съда (трети състав) от 4 април 2019 г. (преюдициално запитване от Landgericht Köln — Германия) — Germanwings GmbH/Wolfgang Pauels

(Дело C-501/17) <sup>(1)</sup>

**(Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 5, параграф 3 — Обезщетяване на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети — Обхват — Освобождаване от задължението за обезщетяване — Понятие „извънредни обстоятелства“ — Повреда на самолетна гума, причинена от намиращ се на пистата на летище чужд обект)**

(2019/C 206/04)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Köln

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Germanwings GmbH

Ответник: Wolfgang Pauels

**Диспозитив**

Член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, във връзка със съображение 14 от същия регламент, трябва да се тълкува в смисъл, че повредата на самолетна гума, причинена от намиращ се на пистата на летище чужд обект, като подвижен отломък, попада в обхвата на понятието „извънредно обстоятелство“ по смисъла на тази разпоредба.

За да се освободи от задължението си по член 7 от Регламент № 261/2004 да обезщети пътниците обаче въздушният превозвач, чийто полет има голямо закъснение поради такова „извънредно обстоятелство“, е длъжен да докаже, че е използвал всички човешки или материални ресурси и финансови средства, с които е разполагал, за да не допусне подмяната на гумата, повредена от намиращ се на пистата на летище чужд обект, като подвижен отломък, да доведе до посоченото голямо закъснение на съответния полет.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 392, 20.11.2017 г.

Решение на Съда (трети състав) от 4 април 2019 г. — OZ/Европейска инвестиционна банка

(Дело C-558/17 P) <sup>(1)</sup>

**(Обжалване — Публична служба — Персонал на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ) — Сексуален тормоз — Разследване, проведено в рамките на програмата „Dignity at work“ — Отхвърляне на жалба за тормоз — Искане за отмяна на решението на председателя на ЕИБ за отхвърляне на жалбата в административната процедура — Обезщетяване на вредите)**

(2019/C 206/05)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: OZ (представител: B. Maréchal, avocat)

Друга страна в производството: Европейска инвестиционна банка (представители: K. Carr и G. Faedo, подпомагани от A. Dal Ferro, avvocato)

#### Диспозитив

- 1) Отменя решението на Общия съд на Европейския съюз от 13 юли 2017 г., OZ/ЕИБ (T-607/16, непубликувано, EU:T:2017:495) в частта му, с която са отхвърлени, от една страна, исканията за обезщетение, подадени от OZ в нейната жалба, основани на отговорността на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ) за твърдени незаконосъобразности, допуснати в рамките на процедурата по разследване, включително неспазването на правото на жалбоподателката да бъде справедливо изслушана, както и от друга страна, исканията за отмяна, съдържащи се в тази жалба.
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 3) Отменя решението на председателя на Европейската инвестиционна банка от 16 октомври 2015 г. да не предприема действия по подадената от OZ жалба за сексуален тормоз.
- 4) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
- 5) Осъжда Европейската инвестиционна банка да понесе, освен направените от нея съдебни разноски, и съдебните разноски, направени от OZ както в първоинстанционното производство, така и в производството по обжалване.

---

(<sup>1</sup>) ОВ C 437, 18.12.2017 г.

---

**Решение на Съда (голям състав) от 2 април 2019 г. (преюдициално запитване от Raad van State — Нидерландия) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/H. (C-582/17), R. (C-583/17)**

(Съединени дела C-582/17 и C-583/17) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила — Регламент (ЕС) № 604/2013 — Член 18, параграф 1, букви б) — г) — Член 23, параграф 1 — Член 24, параграф 1 — Процедура по обратно приемане — Критерии за компетентност — Нова молба, подадена в друга държава членка — Член 20, параграф 5 — Текуща процедура за определяне — Оттегляне на молбата — Член 27 — Способи за защита)*

(2019/C 206/06)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Raad van State

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ответници: Н. (C-582/17), Р. (C-583/17)

**Диспозитив**

Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство, трябва да се тълкува в смисъл, че гражданин на трета държава, който е подал молба за международна закрила в първа държава членка, а след това е напуснал тази държава членка и е подал нова молба за международна закрила във втора държава членка:

- по принцип не може да търси защита по член 27, параграф 1 от Регламента във втората държава членка срещу издаденото спрямо него решение за прехвърляне, като изтъква критерия за компетентност, предвиден в член 9 от Регламента,
- в случаите, обхванати от член 20, параграф 5 от Регламента, може по изключение да търси такава защита, като изтъкне този критерий за компетентност, при условие че е предоставил на компетентния орган на молещата държава членка данни, от които ясно се установява, че в съответствие с посочения критерий за компетентност тази държава членка би трябвало да се смята за компетентна да разгледа молбата.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 424, 11.12.2017 г.

---

**Решение на Съда (първи състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Supreme Court of the United Kingdom — Обединено кралство) — Peter Bosworth, Colin Hurley/Arcadia Petroleum Limited и др.**

(Дело C-603/17) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Конвенция от Лугано II — Компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела — Дял II, раздел 5 (членове 18 — 21) — Компетентност при индивидуални трудови договори)**

(2019/C 206/07)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

Supreme Court of the United Kingdom

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: Peter Bosworth, Colin Hurley

Ответници: Arcadia Petroleum Limited и др.

**Диспозитив**

Разпоредбите на дял II, раздел 5 (членове 18—21) от Конвенцията относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, която е подписана на 30 октомври 2007 г. и чието сключване е одобрено от името на Общността с Решение 2009/430/ЕО на Съвета от 27 ноември 2008 г., трябва да се тълкуват в смисъл, че договорът между дружество и физическо лице, което изпълнява функциите на ръководител на това дружество, не създава помежду им отношение на власт и подчинение и съответно не може да се квалифицира като „индивидуален трудов договор“ по смисъла на тези разпоредби, при положение че физическото лице може да определя или действително определя условията на този договор и разполага с правомощие самостоятелно да контролира текущото управление на дейността на дружеството и изпълнението на собствените си задължения, макар и акционерът или акционерите на дружеството да имат правомощието да прекратят посочения договор.

---

(<sup>1</sup>) ОВ C 437, 18.12.2017 г.

---

**Решение на Съда (четвърти състав) от 3 април 2019 г. (преюдициално запитване от Sąd Najwyższy — Полша) — Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

(Дело C-617/17) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Конкуренция — Член 82 ЕО — Злоупотреба с господстващо положение — Регламент (ЕО) № 1/2003 — Член 3, параграф 1 — Прилагане на националното право в областта на конкуренцията — Решение на националния орган по конкуренция, с което се налага санкция въз основа на националното право и санкция въз основа на правото на Съюза — Харта на основните права на Европейския съюз — Член 50 — Принцип *ne bis in idem* — Приложимост)**

(2019/C 206/08)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Najwyższy

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.

Ответник: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

в присъствието на: Edward Dętka, Mirosław Krzyszczak, Zakład Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Ommer Polska Sp. z o.o. w Krapkowicach, Glimat Marcinek i S-ka spółka jawna w Gliwicach, Jastrzębskie Zakłady Remontowe Dźwigi Sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer-Polska Sp. z o.o. w Nowinach, Pietrzak B. B. Beata Pietrzak, Bogdan Pietrzak Spółka jawna w Katowicach, Ewelina Baranowska, Przemysław Nikiel, Tomasz Woźniak, Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, Lech Marchlewski, Zakład Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, HTS Polska Sp. z o.o., Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski spółka jawna w Puszczykowie, Bożena Kubalańca, Zbigniew Arczykowski, Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Unipasz Sp. z o.o. w Radzikowicach, Janusz Walocha, Marek Grzegolec

#### Диспозитив

Принципът *ne bis in idem*, закрепен в член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз, прогласена на 7 декември 2000 г. в Ница, трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността национален орган по конкуренция да наложи на предприятие в рамките на едно и също решение санкция за нарушение на националното право в областта на конкуренцията и санкция за нарушение на член 82 ЕО. В такъв случай обаче националният орган по конкуренция трябва да се увери, че санкциите, взети заедно, са пропорционални на естеството на нарушението.

(<sup>1</sup>) ОВ C 104, 19.3.2018 г.

**Решение на Съда (пети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Литва) — производство по дело, образувано по искане на Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Дело C-638/17) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Структура и ставки на акциза върху обработен тютюн — Директива 2011/64/ЕС — Член 4, параграф 1, буква а) — Понятие „пури или пурети“ — Цилиндрични тела от тютюн, обвити с покриващ лист от естествен тютюн, частично покрит с допълнителен слой хартия)**

(2019/C 206/09)

Език на производството: литовски

#### Запитваща юрисдикция

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

#### Страна в главното производство

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

в присъствието на: „Skonis ir kvapas“ UAB

**Диспозитив**

Член 4, параграф 1, буква а) от Директива 2011/64/ЕС на Съвета от 21 юни 2011 година относно структурата и ставките на акциза върху обработен тютюн трябва да се тълкува в смисъл, че тютюневи продукти като разглежданите по главното производство, на които част от покриващия лист от естествен тютюн е обвит с допълнителен слой хартия при филтъра, което може да доведе до визуално сходство на тези продукти с цигарите, попадат в категорията „пури или пурети“ по смисъла на тази разпоредба.

(<sup>1</sup>) ОВ С 52, 12.2.2018 г.

**Решение на Съда (пети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Oberlandesgericht Düsseldorf — Германия) — ÖKO-Test Verlag GmbH/Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG**

(Дело C-690/17) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Интелектуална собственост — Марки — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Член 9, параграф 1 — Директива 2008/95/ЕО — Член 5, параграфи 1 и 2 — Права, предоставени от марката — Индивидуална марка, състояща се от знак за изпитване)**

(2019/С 206/10)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: ÖKO-Test Verlag GmbH

Ответник: Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG

**Диспозитив**

- 1) Член 9, параграф 1, букви а) и б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на [Европейския съюз] и член 5, параграф 1, буква а) и б) от Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките трябва да се тълкуват в смисъл, че не оправомощават притежателя на индивидуална марка, състояща се от знак за изпитване, да се противопоставя на поставянето от трето лице на знак, идентичен или сходен с тази марка, върху стоки, които не са нито идентични, нито сходни със стоките или услугите, за които е регистрирана въпросната марка.

- 2) Член 9, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 и член 5, параграф 2 от Директива 2008/95 трябва да се тълкуват в смисъл, че оправомощават притежателя на състояща се от знак за изпитване индивидуална марка с репутация да се противопостави на поставянето от трето лице на знак, идентичен или сходен с тази марка, върху стоки, които не са нито идентични, нито сходни с тези, за които е регистрирана въпросната марка, при условие че се установи, че с поставянето на този знак третото лице несправедливо се облагодетелства от отличителния характер или от репутация на същата марка или ги уврежда и че в този случай това трето лице не е доказало наличието на „основание“ по смисъла на тези разпоредби за поставянето на знака.

(<sup>1</sup>) ОВ С 112, 26.3.2018 г.

Решение на Съда (десети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Унгария) — PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Дело C-691/17) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Данъчни въпроси — Обща система на данъка върху добавената стойност — Директива 2006/112/ЕО — Право на приспадане на данъка върху добавената стойност (ДДС), платен по получени доставки — Член 199, параграф 1, буква а) — Обратно начисляване — Недължимо плащане на данъка от получателя на услуги на доставчиците на базата на фактура, погрешно издадена по общия ред за облагане — Решение на данъчния орган, което установява данъчно задължение в тежест на получателя на услуги и отхвърля искане за приспадане — Липса на разглеждане от данъчния орган на възможността за възстановяване на данъка)*

(2019/C 206/11)

Език на производството: унгарски

#### Запитваща юрисдикция

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: PORR Építési Kft.

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

#### Диспозитив

Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с Директива 2010/45/ЕС на Съвета от 13 юли 2010 г., както и принципите на данъчен неутралитет и на ефективност трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат практика на данъчния орган, който, без да са налице подозрения за данъчна измама, отказва на предприятие правото на приспадане на данъка върху добавената стойност, който това предприятие като получател на услуги неправилно е платило на доставчика на тези услуги въз основа на фактура, която последният е издал съгласно правилата по общия ред за облагане с данък върху добавената стойност (ДДС), въпреки че въпросната сделка е облагаема в съответствие с механизма за обратно начисляване, без данъчният орган:

— преди отказа на правото на приспадане да е разгледал дали издателят на тази погрешна фактура е можел да възстанови на получателя на същата неправилно платения ДДС и е можел да коригира посочената фактура в рамките на процедура за автокорекция съгласно приложимата национална правна уредба, за да получи възстановяване на неправилно внесения от него в държавния бюджет данък, или

— да е решил самият той да възстанови на получателя на същата фактура данъка, който той неправилно е платил на издателя на същата и който последният неправилно впоследствие е внесъл в държавния бюджет.

Тези принципи обаче изискват, в случай че възстановяването от доставчика на услуги на получателя на същите на неоснователно фактуриран ДДС се окаже невъзможно или изключително трудно, по-специално в случай на неплатежоспособност на доставчика, получателят на услуги да може да поиска възстановяването направо от данъчния орган.

---

(<sup>1</sup>) ОВ C 112, 26.3.2018 г.

---

**Решение на Съда (девети състав) от 4 април 2019 г. (преюдициално запитване от Verwaltungsgerichtshof — Австрия) — производство, образувано по жалба на Allianz Vorsorgekasse AG**

(Дело C-699/17) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Обществени поръчки — Сключване на осигурителни договори с професионален осигурителен фонд, натоварен с управлението на професионални солидарни вноски — Сключване, което се нуждае от съгласието на работниците и служителите или на техните представители — Директива 2014/24/ЕС — Членове 49 и 56 ДФЕС — Принципи на равно третиране и на недопускане на дискриминация — Задължение за прозрачност)*

(2019/C 206/12)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgerichtshof

**Страна в главното производство**

Allianz Vorsorgekasse AG

*В присъствието на:* Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG

**Диспозитив**

Членове 49 и 56 ДФЕС, принципите на равно третиране и на недопускане на дискриминация и задължението за прозрачност трябва да се тълкуват в смисъл, че са приложими към сключването на осигурителен договор между работодател, публичноправен орган, и професионален осигурителен фонд за управлението и инвестирането на вноски, предназначени за финансиране на обезщетения при прекратяване на трудовото правоотношение, плащани на работниците и служителите на този работодател, макар сключването на такъв договор да не произтича само от волята на работодателя, а да изисква съгласието или на работниците и служителите, или на съвета на техните представители.

---

(<sup>1</sup>) ОВ C 104, 19.3.2018 г.

Решение на Съда (втори състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de Galicia — Испания) — Cobra Servicios Auxiliares SA/José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 и C-44/18), Incatema SL

(Съединени дела C-29/18, C-30/18 и C-44/18) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Социална политика — Директива 1999/70/ЕО — Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) — Клауза 4 — Принцип на недопускане на дискриминация — Понятие „условия за наемане на работа“ — Сравнимост на положенията — Обосноваване — Понятие „обективни причини“ — Обезщетение при прекратяване на трудов договор за неопределено време на обективно основание — По-малко обезщетение, плащано при изтичане на срока на трудов договор „до завършване на определена работа“)

(2019/C 206/13)

Език на производството: испански

#### Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Cobra Servicios Auxiliares SA

Ответници: José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 и C-44/18), Incatema SL

#### Диспозитив

Клауза 4, точка 1 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено на 18 март 1999 г., което се съдържа в приложение към Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР), трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба, според която в положение като разглежданото в главното производство, в което прекратяването на договора за предоставяне на услуги, сключен между работодателя и един от неговите клиенти, е довело, от една страна, до прекратяването на трудовите договори до завършване на определена работа между този работодател и някои работници, и от друга страна, до колективното уволнение на обективно основание на работници, наети от посочения работодател на трудов договор за неопределено време, обезщетението при прекратяване на трудовото правоотношение, плащано на първите работници, е по-малко от това, предоставяно на работниците на трудов договор за неопределено време.

<sup>(1)</sup> ОВ С 142, 23.4.2018 г.

Решение на Съда (първи състав) от 3 април 2019 г. — CJ/Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията

(Дело C-139/18 P) <sup>(1)</sup>

(Обжалване — Публична служба — Договорно нает служител — Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) — Атестационен доклад — Процедура за оценяване за 2011 г. — Молба за отмяна на решението, с което приключва атестационният доклад)

(2019/C 206/14)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: CJ (представител: V. Kolias, dikigoros)

Друга страна в производството: Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (представители: J. Mannheim, A. Daume, подпомагани от D. Waelbroeck и A. Dugon, адвокати)

#### Диспозитив

- 1) Отменя решението на Общия съд на Европейския съюз от 13 декември 2017 г., CJ/ECDC (T-602/16, непубликувано, EU:T:2017:893).
- 2) Отменя решението на апелативния оценяващ на Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) от 21 септември 2015 г. за окончателно утвърждаване на атестационния доклад на CJ за 2011 г.
- 3) Европейският център за профилактика и контрол върху заболяванията понася, наред с направените от него съдебни разноски, и тези на CJ във връзка с първоинстанционното производство и с производството по обжалване.

(<sup>1</sup>) ОВ C 211, 18.6.2018 г.

**Решение на Съда (осми състав) от 10 април 2019 г. (преюдициално запитване от Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny — Полша) — производство, образувано по жалба на H. W.**

(Дело C-214/18) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Директива 2006/112/ЕО — Данък върху добавената стойност (ДДС) — Съдебен изпълнител — Принудително изпълнение — Законово определени изпълнителни такси — Административна практика на компетентните национални органи, съгласно която ДДС се смята за включен в размера на тези такси — Принципи на неутралност и пропорционалност)*

(2019/C 206/15)

Език на производството: полски

#### Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy w Sopocie

#### Страна в главното производство

H. W.

в присъствието на: PSM „K“, Aleksandra Treder, в качеството на съдебен изпълнител към Sąd Rejonowy w Sopocie

#### Диспозитив

Разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с Директива 2013/43/ЕС на Съвета от 22 юли 2013 г., както и принципите на неутралност на данъка върху добавената стойност (ДДС) и на пропорционалност трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат административна практика на компетентните национални органи като обсъжданата в главното производство, съгласно която ДДС за предоставяните от съдебния изпълнител услуги в рамките на производство по принудително изпълнение се смята за включен в събираните от съдебния изпълнител такси.

(<sup>1</sup>) ОВ C 259, 23.7.2018 г.

**Решение на Съда (втори състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Франция)  
— Syndicat des cadres de la sécurité intérieure/Premier ministre, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action  
et des Comptes publics**

(Дело C-254/18) <sup>(1)</sup>

**(Преюдициално запитване — Директива 2003/88/ЕО — Организация на работното време — Защита на  
безопасността и здравето на работниците — Максимална продължителност на седмичното работно  
време — Референтен период — Гъвкав или фиксиран период — Дерогирание — Полицейски служители)**

(2019/C 206/16)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Conseil d'État

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Syndicat des cadres de la sécurité intérieure

Ответници: Premier ministre, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action et des Comptes publics

**Диспозитив**

Член 6, буква б), член 16, буква б) и член 19, първа алинея от Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, която предвижда за изчисляването на средната продължителност на седмичното работно време референтни периоди, които започват и завършват на фиксирани календарни дати, при положение че тази правна уредба предвижда механизми, позволяващи да се гарантира, че максималната средна продължителност на седмичното работно време от 48 часа се спазва в хода на всеки период от шест месеца, стоящ върху два последователни фиксирани референтни периода.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 211, 18.6.2018 г.

**Решение на Съда (първи състав) от 3 април 2019 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Poznaniu  
— Полша) — Aqua Med sp. z o.o./Irena Skóra**

(Дело C-266/18) <sup>(1)</sup>

**(Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Директива 93/13/ЕИО — Неравноправни  
клаузи в потребителските договори — Член 1, параграф 2 — Приложно поле на директивата — Клауза,  
която предоставя териториална компетентност на съд, определен съгласно общи правила — Член 6,  
параграф 1 — Служебен контрол на неравноправния характер — Член 7, параграф 1 — Задължения  
и правотоция на националния съд)**

(2019/C 206/17)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Aqua Med sp. z o.o.

Ответник: Irena Skóra

**Диспозитив**

- 1) Член 1, параграф 2 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори трябва да се тълкува в смисъл, че от приложното поле на тази директива не се изключва договорна клауза като разглежданата по главното производство, която общо препраща към приложимото национално право, що се отнася до определянето на съда, който е компетентен да разглежда спорове между страните по договор.
- 2) Член 7, параграф 1 от Директива 93/13 трябва да се тълкува в смисъл, че допуска процесуални правила, към които препраща договорна клауза, които в случай на иск за твърдяно неизпълнение на задължения по договор от потребител позволяват продавачът или доставчикът да избира между компетентния съд по местоживеенето на ответника и този по мястото на изпълнение на договора, освен ако изборът по мястото на изпълнение на договора не води за потребителя до процесуални условия, които биха могли да ограничат прекомерно правото на ефективни правни средства за защита, предоставено му от правния ред на Съюза, което националната юрисдикция трябва да провери.

---

(<sup>1</sup>) ОВ C 249, 16.7.2018 г.

---

**Решение на Съда (шести състав) от 10 април 2019 г. — The Green Effort Ltd/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Fédération internationale de l'automobile (FIA)**

(Дело C-282/18 P) (<sup>1</sup>)

(Обжалване — Марка на Европейския съюз — Производство по обжалване — Срокове — Уведомление по електронен път — Изчисляване на сроковете)

(2019/C 206/18)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: The Green Effort Ltd (представител: A. Ziehm, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) (представител: A. Folliard-Monguiral), Fédération internationale de l'automobile (FIA) (представители: M. Hawkins, solicitor, T. Dolde и K. Lüder, Rechtsanwälte)

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда The Green Effort Limited да заплати, освен направените от него съдебни разноски, и съдебните разноски, направени от Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) и от Fédération internationale de l'automobile (FIA).

---

(<sup>1</sup>) ОВ C 285, 13.8.2018 г.

Решение на Съда (десети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — X BV/Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-288/18) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Обща митническа тарифа — Класиране на стоките — Комбинирана номенклатура — Подпозиции 85285100 и 85285940 — Монитори с плосък екран с течнокристална технология на изображението, които могат да възпроизвеждат сигнал от автоматични машини за обработка на информация — Споразумение за търговията с продукти на информационните технологии)*

(2019/C 206/19)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlanden

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: X BV

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

**Диспозитив**

Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменена с Регламент за изпълнение (ЕС) № 927/2012 на Комисията от 9 октомври 2012 г., трябва да се тълкува в смисъл, че за да се прецени дали плоските екрани с течнокристална технология на изображението (LCD), които са проектирани и произведени, за да възпроизвеждат както информацията, постъпила от автоматична машина за обработка на информация, така и композитен видеосигнал от други източници, трябва да бъдат класирани в подпозиция 85285100 от Комбинираната номенклатура или в подпозиция 85285940 от тази номенклатура, е необходимо при разглеждането на всички техни обективни характеристики и свойства да се проверят както степента, в която те могат да изпълняват множество функции, така и нивото на производителност, което достигат при изпълнението на тези функции, за да се установи дали те са предназначени главно за автоматична машина за обработка на информация. Във връзка с това особено значение трябва да се отдаде на въпроса дали те са проектирани за работа от близко разстояние. За целите на тази преценка е без значение дали ползвателят на екрана и лицето, което обработва и/или въвежда информацията в автоматичната машина за обработка на информация, са едно и също лице.

<sup>(1)</sup> ОВ C 276, 6.8.2018 г.

Решение на Съда (десети състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Tribunal da Relação do Porto — Португалия) — Mediterranean Shipping Company (Portugal) — Agentes de Navegação S.A./Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos, SA

(Дело C-295/18) <sup>(1)</sup>

*(Преюдициално запитване — Платежни услуги във вътрешния пазар — Директива 2007/64/ЕО — Членове 2 и 58 — Приложно поле — Ползвател на платежни услуги — Понятие — Изпълнение на директен дебит, издаден от трето лице по сметка, на която не е титуляр — Липса на разрешение на титуляря на задължената сметка — Неразрешена платежна транзакция)*

(2019/C 206/20)

Език на производството: португалски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal da Relação do Porto

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Mediterranean Shipping Company (Португалия) — Agentes de Navegação S.A.

Ответници: Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos, SA

**Диспозитив**

- 1) Член 2, параграф 1 от Директива 2007/64/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година относно платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 97/7/ЕО, 2002/65/ЕО, 2005/60/ЕО и 2006/48/ЕО и за отмяна на Директива 97/5/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че изпълнението на директни дебит по инициатива на получателя по платежна сметка, на която не е титуляр, и за които титулярят на задължената сметка не е дал съгласие, попада в обхвата на понятието „платежна услуга“ по смисъла на тази разпоредба.
- 2) Член 58 от Директива 2007/64 трябва да се тълкува в смисъл, че понятието „ползвател на платежни услуги“ по смисъла на тази директива включва титуляр на платежна сметка, по която са изпълнени директни дебити без неговото съгласие.

---

(<sup>1</sup>) ОВ С 259, 23.7.2018 г.

---

**Решение на Съда (шести състав) от 11 април 2019 г. (преюдициално запитване от Juzgado de lo Mercantil no 1 de Gerona — Испания) — ZX/Ryanair DAC**

(Дело C-464/18) (<sup>1</sup>)

*(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по гражданскоправни въпроси — Регламент (ЕС) № 1215/2012 — Определяне на съда, който е компетентен да разгледа иск за обезщетение, предявен за закъснение на полет — Член 7, точка 5 — Дейност на клон — Член 26 — Мълчалива пророгация — Необходимост от явяване на ответника)*

(2019/C 206/21)

Език на производството: испански

**Запитваща юрисдикция**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Gerona

**Страни в главното производство**

Ищец: ZX

Ответник: Ryanair DAC

**Диспозитив**

- 1) Член 7, точка 5 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че съд на държава членка не е компетентен да разгледа иск за обезщетение, предявен на основание член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 и насочен срещу авиокомпания, установена на територията на друга държава членка, с мотива че компанията има клон в района на сезирания съд, без той да е участвал в правоотношението между компанията и засегнатия пътник.
- 2) Член 26, параграф 1 от Регламент 1215/2012 трябва да се тълкува в смисъл, че не се прилага в случай като разглеждания в главното производство, в който ответникът не е представил становища или не се е явил.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 392, 29.10.2018 г.

---

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 22 февруари 2019 г. — Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl/De Vellis Servizi Globali Srl**

**(Дело C-155/19)**

(2019/C 206/22)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

**Жалбоподатели:** Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl

**Ответник:** De Vellis Servizi Globali Srl

**Преюдициални въпроси**

- 1) Първи въпрос:

— може ли въз основа на характеристиките на вътрешната правна уредба в областта на спорта Federazione calcistica italiana (Италианската футболна федерация) да се квалифицира като публичноправна организация, тъй като е създадена с конкретната цел да задоволява нужди от общ интерес, които нямат промишлен или търговски характер?

- изпълнен ли е по-специално телеологичният критерий за организацията по отношение на Федерацията дори при липсата на формален акт за създаване на публична администрация и въпреки че е организирана на принципа на членството, поради включването ѝ в правна уредба в даден сектор (на спорта), организирана по модели с публичен характер и обвързването със спазване на принципите и правилата, разработени от Италианския национален олимпийски комитет (CONI) и от международните спортни организации, чрез признаването за спортни цели на националния публичноправен субект?
- може ли също така този критерий да се установи по отношение на спортна федерация като Италианската футболна федерация, притежаваща капацитет за самофинансиране, във връзка с дейност като разглежданата по делото, която няма публично значение, или вместо това за определяща трябва да се счита необходимостта във всички случаи да се гарантира прилагането на правилата за конкурентно възлагане на трети лица на всички видове договори на този субект?

2) Втори въпрос:

- въз основа на правоотношенията между тях, има ли CONI доминиращо влияние над FIGC — Италианската футболна федерация, в светлината на законовите правомощия за признаване на дружеството за спортни цели, за одобряване на годишните бюджети и за надзор върху управлението и правилното функциониране на органите и за назначаване на временен управител на субекта?
- от друга страна обаче, достатъчни ли са тези правомощия, за да се установи наличието на критерия за доминиращо публично влияние, присъщо на публичноправната организация, поради квалифицираното участие на председателите и на представителите на спортните федерации в основните органи на Олимпийския комитет?

---

**Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 22 февруари 2019 г. — Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl/De Vellis Servizi Globali Srl**

(Дело C-156/19)

(2019/C 206/23)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Consiglio di Stato

**Страни в главното производство**

*Жалбоподатели:* Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl

*Ответник:* De Vellis Servizi Globali Srl

**Преюдициални въпроси****1) Първи въпрос:**

- може ли въз основа на характеристиките на вътрешната правна уредба в областта на спорта Federazione calcistica italiana (Италианската футболна федерация) да се квалифицира като публичноправна организация, тъй като е създадена с конкретната цел да задоволява нужди от общ интерес, които нямат промишлен или търговски характер?
- изпълнен ли е по-специално телеологичният критерий за организацията по отношение на Федерацията дори при липсата на формален акт за създаване на публична администрация и въпреки че е организирана на принципа на членството, поради включването ѝ в правна уредба в даден сектор (на спорта), организирана по модели с публичен характер и обвързването със спазване на принципите и правилата, разработени от Италианския национален олимпийски комитет (CONI) и от международните спортни организации, чрез признаването за спортни цели на националния публичноправен субект?
- може ли също така този критерий да се установи по отношение на спортна федерация като Италианската футболна федерация, притежаваща капацитет за самофинансиране, във връзка с дейност като разглежданата по делото, която няма публично значение, или вместо това за определяща трябва да се счита необходимостта във всички случаи да се гарантира прилагането на правилата за конкурентно възлагане на трети лица на всички видове договори на този субект?

**2) Втори въпрос:**

- въз основа на правоотношенията между тях, има ли CONI доминиращо влияние над FIGC — Италианската футболна федерация, в светлината на законовите правомощия за признаване на дружеството за спортни цели, за одобряване на годишните бюджети и за надзор върху управлението и правилното функциониране на органите и за назначаване на временен управител на субекта?
- от друга страна обаче, достатъчни ли са тези правомощия, за да се установи наличието на критерия за доминиращо публично влияние, присъщо на публичноправната организация, поради квалифицираното участие на председателите и на представителите на спортните федерации в основните органи на Олимпийския комитет?

---

**Преюдициално запитване от Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Италия),  
постъпило на 25 февруари 2019 г. — НВ/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale**

**(Дело C-168/19)**

**(2019/C 206/24)**

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: НВ

Ответник: Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли членове 18 ДФЕС и 21 ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба на държава членка, която предвижда, че лице, установено в друга държава членка, придобило изцяло дохода си в първата държава членка, но непритежавашо гражданството на втората държава, се облага с данък върху доходите, без да се ползва с данъчни облекчения в последната държава членка?

---

Преюдициално запитване от Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Италия),  
постъпило на 25 февруари 2019 г. — IC/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

(Дело C-169/19)

(2019/C 206/25)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: IC

Ответник: Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли членове 18 ДФЕС и 21 ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат правна уредба на държава членка, която предвижда, че лице, установено в друга държава членка, придобило изцяло дохода си в първата държава членка, но непритежавашо гражданството на втората държава, се облага с данък върху доходите, без да се ползва с данъчни облекчения в последната държава членка?

---

**Преюдициално запитване от Landgericht Frankfurt am Main (Германия), постъпило на 27 февруари 2019 г.  
— OI/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA**

(Дело C-191/19)

(2019/C 206/26)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Frankfurt am Main

**Страни в главното производство**

Ищец: OI

Ответник: Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA

**Преюдициални въпроси**

- 1) Представлява ли случай на отказан достъп на борда по смисъла на член 4, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 <sup>(1)</sup> промяната в резервацията, извършена против волята на пътник, който има потвърдена резервация за определен полет и при явяването си на гишетото за регистрация на летището е прехвърлен за по-късен полет, ако полетът, за който се отнася потвърдената резервация на пътника, все пак е осъществен?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен: трябва ли разпоредбата на член 5, параграф 1, буква в), подточка iii) от Регламент № 261/2004 да се прилага по аналогия в случай на отказан достъп на борда по смисъла на член 4, параграф 3 от същия регламент?

---

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218)

---

**Преюдициално запитване от Landgericht Saarbrücken (Германия), постъпило на 5 март 2019 г. —  
SM/Sparkasse Saarbrücken**

(Дело C-209/19)

(2019/C 206/27)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Saarbrücken

**Страни в главното производство**

Ищец: SM

Ответник: Sparkasse Saarbrücken

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 10, параграф 2, буква п) от Директива 2008/48/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета да се тълкува в смисъл, че необходимата информация относно „срока“ или „другите условия за упражняването на [правото на отказ]“ включва и условията за началото на срока за отказ?

- 2) При утвърдителен отговор на въпрос 1:

Допуска ли член 10, параграф 2, буква п) от Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета тълкуване в смисъл, че информацията относно правото на отказ е „ясна“ и „кратка“, когато по отношение на началото на срока за отказ тя не посочва изчерпателно задължителната информация, която следва да се предостави, относно датата, от която започва да тече срокът, а препраща към национална разпоредба — в настоящия случай член 492, параграф 2 от Bürgerliches Gesetzbuch (Граждански кодекс, наричан по-нататък „BGB“) в редакцията му, в сила до 12 юни 2014 г., която от своя страна препраща към други национални разпоредби — в настоящия случай член 247, параграфи 3—13 от Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch (Въвеждащ закон към Гражданския кодекс, наричан по-нататък „EGBGB“) в редакцията му, в сила до 12 юни 2014 г., и поради това потребителят е длъжен да прочете множество законови разпоредби в различни закони, за да получи яснота относно задължителната информация, която трябва да бъде предоставена, за да започне да тече срокът за отказ от договора му за кредит?

- 3) При утвърдителен отговор на въпрос 2 (и ако по принцип не са налице съмнения относно възможността да се препраща към национални законови разпоредби):

Допуска ли член 10, параграф 2, буква п) от Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета тълкуване в смисъл, че информацията относно правото на отказ е „ясна“ и „кратка“, когато препращането към национална разпоредба — в настоящия случай член 492, параграф 2 от BGB, в редакцията му в сила от 30 юли 2010 г. до 12 юни 2014 г., и препращането, направено в нея — в настоящия случай към член 247, параграфи 3—13 от EGBGB, в редакцията му в сила от 4 август 2011 г. до 12 юни 2014 г., задължително води до положение, при което, за да получи яснота относно задължителната информация, която трябва да бъде предоставена, за да започне да тече срокът за отказ от договора му за кредит, потребителят не просто трябва да прочете разпоредбите, но и трябва да направи правна квалификация — например дали кредитът му е отпуснат при условията, които са обичайни за договорите, обезпечени с недвижим имот, и тяхното междинно финансиране, или са налице свързани договори?

---

<sup>(1)</sup> OBL 133, 2008 г., стр. 66.

Преюдициално запитване от **Verwaltungsgericht Berlin (Германия)**, постъпило на 11 март 2019 г. —  
**WQ/Land Berlin**

(Дело C-216/19)

(2019/C 206/28)

Език на производството: *немски*

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgericht Berlin

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: WQ

Ответник: Land Berlin

**Преюдициални въпроси**

- 1) Следва ли да се счита, че собственикът разполага с отговарящи на условията за подпомагане хектари по смисъла на член 24, параграф 2, първо изречение от Регламент № 1307/2013 <sup>(1)</sup>, когато никое трето лице не разполага с право на ползване, и по-специално с предоставено от собственика право на ползване на отговарящите на условията за подпомагане хектари, или следва да се приеме, че с тези площи разполага третото лице, или не разполага никой, при положение че това трето лице обработва фактически тези площи за селскостопански цели, без да има право на ползване?
- 2) Следва ли изразът „всяка площ, която през 2008 г. е дала право на плащане по схемата за единно плащане или по схемата за единно плащане на площ, предвидени съответно в дял III и дял IVa от Регламент (ЕО) № 1782/2003 <sup>(2)</sup>“ в член 32, параграф 2, буква б) от Регламент № 1307/2013 да се тълкува в смисъл, че през 2008 г. площите трябва да са отговаряли на условията, изисквани съгласно дял III, съответно дял IVa от Регламент (ЕО) № 1782/2003 за придобиване на право на плащане по схемата за единно плащане или схемата за единно плащане на площ?
- 3) При отрицателен отговор на въпрос 2), следва ли изразът „всяка площ, която през 2008 г. е дала право на плащане по схемата за единно плащане или по схемата за единно плащане на площ, предвидени съответно в дял III и дял IVa от Регламент (ЕО) № 1782/2003“ в член 32, параграф 2, буква б) от Регламент № 1307/2013 да се тълкува в смисъл, че за да може дадена залесена площ по член 31 от Регламент (ЕО) № 1257/1999 <sup>(3)</sup> да бъде квалифицирана като отговарящи на условията за подпомагане хектари по смисъла на член 32, параграф 2, буква б), подточка ii) от Регламент № 1307/2013, е необходимо за площта да е ползвано право на плащане за земи под угар или друго право на плащане по смисъла на член 44, параграф 1 и член 54, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1782/2003?
- 4) При отрицателен отговор на въпрос 3), следва ли изразът „всяка площ, която през 2008 г. е дала право на плащане по схемата за единно плащане или по схемата за единно плащане на площ, предвидени съответно в дял III и дял IVa от Регламент (ЕО) № 1782/2003“ в член 32, параграф 2, буква б) от Регламент № 1307/2013 да се тълкува в смисъл, че за да може дадена залесена площ по член 31 от Регламент (ЕО) № 1257/1999 да бъде квалифицирана като отговарящи на условията за подпомагане хектари по смисъла на член 32, параграф 2, буква б), подточка ii) от Регламент № 1307/2013, е необходимо през 2008 г. земеделският стопанин да е подал молба за помощ по член 22, параграф 1 и/или по член 34, параграф 1 на Регламент (ЕО) № 1782/2003 и да са били изпълнени другите изисквания за директно плащане съгласно дял III или дял IVa?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 608).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета от 29 септември 2003 година относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители и за изменение на Регламенти (ЕО) № 2019/93, (ЕО) № 1452/2001, (ЕО) № 1453/2001, (ЕО) № 1454/2001, (ЕО) № 1868/94, (ЕО) № 1251/1999, (ЕО) № 1254/1999, (ЕО) № 1673/2000, (ЕО) № 2358/71 и (ЕО) № 2529/2001 (ОВ L 270, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 49, стр. 177).

<sup>(3)</sup> Регламент (ЕО) № 1257/1999 на Съвета от 17 май 1999 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието (ФЕОГА) и за изменение и отмяна на някои регламенти (ОВ L 160, 1999 г., стр. 80; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 28, стр. 134).

**Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 11 март 2019 г. — Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)**

(Дело C-219/19)

(2019/C 206/29)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura

*Ответници:* Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

**Преюдициален въпрос**

Допускат ли разпоредбите на съображение 14 във връзка с член 19, параграф 1 и член 80, параграф 2 от Директива 2014/24/ЕС <sup>(1)</sup> разпоредба като член 46 от Законодателен декрет № 50 от 18 април 2016 г., с която Италия транспонира във вътрешния си правен ред Директиви 2014/23/ЕС <sup>(2)</sup>, 2014/24/ЕС и 2014/25/ЕС <sup>(3)</sup> и която позволява само на икономическите оператори, които са учредени в посочените в тази разпоредба правни форми да участват в процедурите за възлагане на обществени поръчки за „архитектурни и инженерни услуги“, като по този начин изключва от участие в тези процедури икономическите оператори, които предоставят тези услуги, но са учредени в друга правна форма?

---

<sup>(1)</sup> Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65).

<sup>(2)</sup> Директива 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за възлагане на договори за концесия (ОВ L 94, 2014 г., стр. 1).

<sup>(3)</sup> Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година относно възлагането на поръчки от възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги и за отмяна на Директива 2004/17/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 243).

---

**Преюдициално запитване от Verwaltungsgericht Hannover (Германия), постъпило на 20 март 2019 г. — EZ/Bundesrepublik Deutschland**

(Дело C-238/19)

(2019/C 206/30)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgericht Hannover

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: EZ

Отговорник: Bundesrepublik Deutschland

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 9, параграф 2, буква д) от Директива 2011/95/ЕС <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че „отказ[ът] да бъде отбита военна служба в случай на военни действия“ не изисква засегнатото лице да е направило този отказ в официално производство за отказ, когато правото на държавата по произход не предвижда право на отказ от военна служба?

- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Закрила ли член 9, параграф 2, буква д) от Директива 2011/95/ЕС с израза „отказ да бъде отбита военна служба в случай на военни действия“ и лица, които след изтичане на срока на отлагане на военната служба не се явяват пред военната администрация на държавата по произход и чрез бягство се отклоняват от задължителното набиране за военна служба?

- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос:

Трябва ли член 9, параграф 2, буква д) от Директива 2011/95/ЕС да се тълкува в смисъл, че за задължено за военна служба лице, което не знае бъдещото си военно разпределение, военната служба сама по себе си „би предполагала“, пряко или непряко, „извършването на престъпления или на деяния, попадащи в приложното поле на основанията за експулсиране, посочени в член 12, параграф 2“, тъй като въоръжените сили в неговата държава по произход многократно и системно извършват такива престъпления или действия, като набират такива лица за военна служба?

- 4) Трябва ли член 9, параграф 3 от Директива 2011/95/ЕС да се тълкува в смисъл, че при преследване по член 9, параграф 2, буква д) от Директива 2011/95/ЕС в съответствие с член 2, буква г) от Директива 2011/95/ЕС между мотивите, посочени в член 10 от Директивата, и действията на преследване по член 9, параграфи 1 и 2 от нея или липсата на закрила срещу такива действия трябва да има връзка?

- 5) При утвърдителен отговор на четвъртия въпрос: трябва ли да се приеме, че връзката по смисъла на член 9, параграф 3 във връзка с член 2, буква г) от Директива 2011/95/ЕС между преследването поради наказателно преследване или наказания за отказ да бъде отбита военна служба и мотивите за преследване вече е налице, когато наказателното преследване или наказанията се свързват с отказа?

---

<sup>(1)</sup> Директива 2011/95/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно стандарти за определянето на граждани на трети държави или лица без гражданство като лица, на които е предоставена международна закрила, за единния статут на бежанците или на лицата, които отговарят на условията за субсидиарна закрила, както и за съдържанието на предоставената закрила (ОВ L 337, 2011 г., стр. 9).

**Преюдициално запитване от Tribunalul București (Румъния), постъпило на 20 март 2019 г. — CHEP Equipment Pooling NV/Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(Дело C-242/19)

(2019/C 206/31)

Език на производството: румънски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunalul București

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: CHEP Equipment Pooling NV

Ответници: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

**Преюдициални въпроси**

- 1) Счита ли се, че превозът на палети от една държава членка в друга държава членка за целите на последващото им отдаване под наем в последната държава членка на данъчнозадължено лице, установено и регистрирано за целите на ДДС в Румъния, не представлява прехвърляне по смисъла на член 17, параграф 2 от Директива [2006/112/ЕО] <sup>(1)</sup>?
- 2) Независимо от отговора на първия въпрос, счита ли се за данъчнозадължено лице по смисъла на член 2, точка 1 от Директива 2008/9/ЕО <sup>(2)</sup> данъчнозадълженото лице по смисъла на член 9, параграф 1 от Директива 2006/112/ЕО, което не е установено в държавата членка по възстановяване, но е установено на територията на друга държава членка, дори ако посоченото лице е регистрирано за целите на ДДС или е задължено да се регистрира за целите на ДДС в държавата членка по възстановяване?
- 3) Условието лицето да не е регистрирано за целите на ДДС в държавата членка по възстановяване представлява ли с оглед на разпоредбите на Директива 2008/9/ЕО допълнително спрямо предвидените в член 3 от Директива 2008/9/ЕО условия установеното в друга държава членка данъчнозадължено лице, неустановено в държавата членка по възстановяване, да може да се ползва от правото на възстановяване в случай като настоящия?
- 4) Трябва ли член 3 от Директива 2008/9/ЕО да се тълкува в смисъл, че изключва практиката на националната администрация да отказва възстановяване на ДДС, когато не е изпълнено условие, предвидено единствено в националната правна уредба?

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

<sup>(2)</sup> Директива 2008/9/ЕО на Съвета от 12 февруари 2008 година за определяне на подробни правила за възстановяването на данъка върху добавената стойност, предвидено в Директива 2006/112/ЕО, на данъчнозадължени лица, неустановени в държавата членка по възстановяване, но установени в друга държава членка (ОВ L 44, 2008 г., стр. 23 и поправка в ОВ L 249, 2012 г., стр. 15).

**Преюдициално запитване от Tribunalul București (Румъния), постъпило на 25 март 2019 г. — JE/KF**

(Дело C-249/19)

(2019/C 206/32)

*Език на производството: румънски***Запитваща юрисдикция**

Tribunalul București

**Страни в главното производство**

Ищец: JE

Ответник: KF

**Преюдициален въпрос**

Преюдициално запитване относно тълкуването на разпоредбите на член 10 от Регламент № 1259/2010 <sup>(1)</sup>, съгласно който „[к]огато приложимото право по силата на член 5 или член 8 не предвижда развод или не осигурява на единия от съпрузите, поради неговия пол, равни права на достъп до развод или до законна раздяла, се прилага правото на сезирания съд“, за да се изясни дали изразът „приложимото право по силата на член 5 или член 8 не предвижда развод“:

— трябва да се тълкува ограничително и буквално, в смисъл че се отнася само за случаите, в които приложимото чуждо право не предвижда развод под никаква форма, или разширително, в смисъл че обхваща и случаите, в които приложимото чуждо право допуска развод, но при изключително ограничителни условия, което предполага предхождащо развода задължително производство за законна раздяла, за каквото правото на сезирания съд не съдържа еквивалентни процесуални разпоредби.

---

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) № 1259/2010 на Съвета от 20 декември 2010 година относно осъществяването на засилено сътрудничество в областта на приложимото право при развод и законна раздяла (ОВ L 343, 2010 г., стр. 10).

**Преюдициално запитване от Tribunal da Relação de Guimarães (Португалия), постъпило на 26 март 2019 г. — MH, NI/OJ, Novo Banco SA**

(Дело C-253/19)

(2019/C 206/33)

*Език на производството: португалски***Запитваща юрисдикция**

Tribunal da Relação de Guimarães

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: MH, NI

Ответници: OJ, Novo Banco SA

### Преюдициален въпрос

Съгласно Регламент (ЕС) 2015/848 <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета, компетентна ли е юрисдикция на държава членка да образува главно производство по несъстоятелност на гражданин, чиито единствен недвижим имот се намира на нейна територия, независимо че обичайното му местопребиваване и семейството му се намират в друга държава членка, в която е заето лице?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година относно производството по несъстоятелност (ОВ L 141, 2015 г., стр. 19).

### Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 26 март 2019 г. — Friends of the Irish Environment Limited/An Bord Pleanála

(Дело C-254/19)

(2019/C 206/34)

Език на производството: английски

### Запитваща юрисдикция

High Court (Висш съд) (Ирландия)

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Friends of the Irish Environment Limited

Ответник: An Bord Pleanála

### Преюдициални въпроси

1. Представлява ли решението за удължаване на срока на разрешение за осъществяване на проект одобрение на проект, което да задейства член 6, параграф 3 от Директива 92/43/ЕИО <sup>(1)</sup> на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (наричана по-нататък „Директивата за местообитанията“)?
2. От значение ли е за отговора на въпрос 1 някое от изборните по-долу съображения?
  - a) Разрешението за осъществяване на проект (чиито срок се удължава) е издадено въз основа на национална разпоредба, която не транспонира правилно Директивата за местообитанията, тъй като съответният нормативен акт неправилно отъждествява проверката за целите на Директивата за местообитанията с оценката на въздействието върху околната среда за целите на Директивата за ОВОС (Директива 2011/92/ЕС <sup>(2)</sup>).
  - b) В първоначално издаденото разрешение за осъществяване на проект не се посочва дали молбата за разрешение е разглеждана в рамките на етап 1 или етап 2 от член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията, и не съдържа „пълни, точни и окончателни констатации и изводи, които могат да развеят всяко разумно съмнение от научна гледна точка относно въздействието на предвидените работи върху засегнатата защитена територия“, както се изисква по дело C-404/09, Комисията/Испания <sup>(3)</sup>.

- с) Първоначалният срок на разрешението за осъществяване на проект е изтекъл и в резултат на това действието на разрешението е прекратено по отношение на целия проект. До евентуалното удължаване на срока му, не могат да се извършват никакви работи въз основа на разрешението за осъществяване на проект.
- д) До момента не са извършвани никакви работи въз основа на разрешението за осъществяване на проект.
- 3) При утвърдителен отговор на въпрос 1, кои въпроси трябва да разгледа компетентният орган при извършване на проверка на етап 1 съгласно член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията? Трябва ли, например, компетентният орган да разгледа някой или всеки един от следните въпроси: (i) дали има промени в предложените работи и начин на използване; (ii) дали са настъпили промени в екологичния контекст, например определяне на европейски територии след приемане на решението за издаване на разрешение за осъществяване на проекта; (iii) дали има релевантни промени в научната област, напр. по-актуални проучвания във връзка с нормативно установени интереси на европейски територии? Трябва ли вместо това компетентният орган да извърши оценка на въздействието върху околната среда на целия проект?
- 4) Трябва ли да се прави разграничение между (i) разрешение за осъществяване на проект, с което се налага срок за осъществяване на определена дейност (експлоатационна фаза), и (ii) разрешение за осъществяване на проект, с което се налага срок за извършване на строителните работи (строителна фаза), но ако строителните работи приключат в този срок, не е предвиден срок за осъществяване на дейността или за експлоатация?
- 5) Обусловено ли е, и в каква степен, задължението на национален съд да тълкува законодателството във възможно най-голяма степен в съответствие с разпоредбите на Директивата за местообитанията и Орхуската конвенция, от изискването страните по спора да са повдигнали изрично тези тълкувателни въпроси? По-конкретно, ако националното законодателство предвижда две процедури за вземане на решения, само една от които гарантира спазването на Директивата за местообитанията, длъжен ли е националният съд да тълкува националното законодателство в смисъл, че е възможно позоваване само на процедурата, която гарантира спазване на Директивата, независимо от това, че точно това тълкуване не е било изрично направено от страните по делото пред съда?
- 6) Ако отговорът на въпрос 2, подточка А по-горе е, че въпросът — дали разрешението за осъществяване на проект (чийто срок се удължава) е било издадено въз основа на национална разпоредба, която не транспонира правилно Директивата за местообитанията — е релевантен, трябва ли националният съд да остави без приложение правило на националното процесуално право, което не позволява на възразяващия да постави под въпрос валидността на по-ранно (изтекло) разрешение за осъществяване на проект в контекста на последваща молба за издаване на разрешение за осъществяване на проект? Несъвместимо ли е такова правило от националното процесуално право със задължението за приемане на коригиращи мерки, което наскоро бе препотвърдено от Съда по дело C-348/15, Stadt Wiener <sup>(4)</sup>?

<sup>(1)</sup> ОВ L 206, 1992 г., стр. 7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 109.

<sup>(2)</sup> Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (ОВ, L 26, 2012 г., стр. 1).

<sup>(3)</sup> EU:C:2011:768.

<sup>(4)</sup> EU:C:2016:882.

Преюдициално запитване от Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London  
(Обединено кралство), постъпило на 26 март 2019 г. — Secretary of State for the Home Department/O A

(Дело C-255/19)

(2019/C 206/35)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Secretary of State for the Home Department

Ответник: О А

**Преюдициални въпроси**

- 1) Следва ли „закрила от страната, чието гражданство има“ лицето, по смисъла на член 11, параграф 1, буква д) и член 2, буква д) от Директивата за признаването <sup>(1)</sup>, да се разбира като държавна закрила?
- 2) При решаване на въпроса дали са налице основателни опасения от преследване по смисъла на член 2, буква д) от Директивата за признаването и на въпроса дали съгласно член 7 от Директивата за признаване е налице закрила срещу такова преследване, следва ли „тестът за закрила“ или „разследването относно закрилата“ да се прилагат във връзка с и двата въпроса и, ако това е така, прилагат ли се едни и същи критерии във всеки от тези случаи?
- 3) Оставяйки настрана приложимостта на закрилата от недържавни субекти съгласно член 7, параграф 1, буква б) и допускайки, че отговорът на въпрос 1) по-горе е утвърдителен, следва ли ефективността или наличието на закрила да се преценява само с оглед на действията/функциите на закрила на държавни субекти или могат да се вземат предвид действията/функциите на закрила, осъществявани от частни субекти (на гражданското общество), например семейства и/или кланове?
- 4) Едни и същи ли са (както се допуска във въпроси 2) и 3) критериите, които се прилагат при „разследването относно закрилата“, което следва да се направи, когато се разглежда прекратяването по член 11, параграф 1, буква д), и тези, които се прилагат в контекста на член 7)?

---

<sup>(1)</sup> Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29 април 2004 година относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци или като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила (ОВ L 304, 2004 г., стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 7, стр. 52).

---

**Иск, предявен на 26 март 2019 г. — Европейска комисия/Ирландия**

**(Дело C-257/19)**

(2019/C 206/36)

*Език на производството: английски*

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: S. L. Kaléda и N. Yerrell)

Ответник: Ирландия

**Искания на ищеца**

- Да се обяви, че като не е предвидила разследващ орган, който е независим по отношение на своето устройство, правна структура и процес на вземане на решение от която и да е страна, чиито интереси биха могли да влязат в конфликт с поверената му задача, Ирландия не е изпълнила задълженията си по член 8, параграф 1 от Директива 2009/18/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за определяне на основните принципи, които уреждат разследването на произшествия в областта на морския транспорт, и за изменение на Директива 1999/35/ЕО на Съвета и Директива 2002/59/ЕО на Европейския парламент и на Съвета,
- да се осъди Ирландия да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Съгласно член 8, параграф 1 от Директива 2009/18/ЕО държавите членки гарантират, че разследванията на безопасността се провеждат под отговорността на безпристрастен постоянен разследващ орган. За да се проведе безпристрастно разследване на безопасността, член 8, параграф 1 изисква разследващият орган да е независим, по отношение на своето устройство, правна структура и процес на вземане на решение, от която и да е страна, чиито интереси биха могли да влязат в конфликт с поверената му задача.

Комисията счита, че това изискване не е спазено при създадения от Ирландия Marine Casualty Investigation Board, тъй като двама от неговите петима членове имат общи регулаторни и правоприлагащи правомощия във връзка с морската безопасност на плавателни съдове под ирландски флаг и с проверките за безопасност в ирландски води.

---

<sup>(1)</sup> ОВ L 131, 2009 г., стр. 114.

---

**Преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék (Унгария), постъпило на 28 март 2019 г. — T-Systems Magyarország Zrt. и др./Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság и др.**

**(Дело C-263/19)**

(2019/C 206/37)

Език на производството: унгарски

**Запитваща юрисдикция**

Fővárosi Törvényszék

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: T-Systems Magyarország Zrt., BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Отвeтници: Közbesszerzési Hatóság Közbesszerzési Döntőbizottság, BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., T-Systems Magyarország Zrt.

Подпомагаща страна: Közbesszerzési Hatóság Elnöke

### Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли член 41, параграф 1 и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и съображения 10, 29, 107, 109 и 111, член 1, параграф 2 и член 72 от Директива 2014/24/ЕС <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, национална уредба или практика за тълкуване и прилагане на тази уредба, която предвид договорното правоотношение между договарящите страни, предвижда, че не само възложителят е извършил нарушение, изразяващо се в неправомерно непровеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка в евентуално нарушение на разпоредбите относно изменението на договорите и в неспазване на разпоредбите, уреждащи изменението на договорите, но и това нарушение е било извършено и от изпълнителя, сключил договор с възложителя, тъй като незаконосъобразното изменение на договорите изисква общи действия на страните [?]
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, имайки предвид член 41, параграф 1 и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и съображения 10, 29, 107, 109 и 111, член 1, параграф 2 и член 72 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, допускат ли съображения 19, 20 и 21 от Директива 2007/66/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на директиви 89/665/ЕИО и 92/13/ЕИО <sup>(2)</sup> на Съвета с оглед повишаване на ефективността на процедурите за преразглеждане при възлагане на обществени поръчки и член 2, параграф 2 от директиви 89/665/ЕИО <sup>(3)</sup> на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство, и 92/13/ЕИО на Съвета от 25 февруари 1992 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно прилагането на правилата на Общността по възлагане на обществени поръчки на субекти, извършващи дейност във водния, енергийния, транспортния и телекомуникационния сектор, национална уредба или практика за тълкуване и прилагане на тази уредба, която допуска на изпълнителя, сключил договор с възложителя, също да бъде наложена санкция (глоба) — различна от ограничаването на действието на договора във времето — поради неправомерното непровеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка и поради неспазване на разпоредбите относно изменението на договорите [?]
- 3) При утвърдителен отговор на първите два въпроса запитващата юрисдикция иска от Съда на Европейския съюз да ѝ предостави насоки и по въпроса дали за определянето на размера на санкцията (глоба) е достатъчно обстоятелството, че съществува договорно правоотношение между страните, без да се анализират действията и приносът на страните, извършили изменението на договора.

<sup>(1)</sup> ОВ L 94, 2014 г., стр. 65.

<sup>(2)</sup> ОВ L 335, 2007 г., стр. 31.

<sup>(3)</sup> ОВ L 395, 1989 г., стр. 33.

Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 29 март 2019 г. — Recorded Artists Actors Performers Ltd/Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Ireland, Attorney General

(Цело C-265/19)

(2019/C 206/38)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Recorded Artists Actors Performers Ltd

Ответници: Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Ireland, Attorney General

**Преюдициални въпроси**

- 1) Задължението на националния съд да тълкува Директива 2006/115 <sup>(1)</sup> за правото на отдаване под наем и в заем, както и за някои права, свързани с авторското право в областта на интелектуалната собственост (наричана по-нататък „Директивата“) в светлината на целта на Римската конвенция <sup>(2)</sup> и/или на Договор на СОИС <sup>(3)</sup> ограничено ли е до понятия, които са изрично посочени в Директивата, или при условията на евентуалност обхваща и понятия, които съществуват само в двете международни споразумения? По-специално до каква степен член 8 от Директивата трябва да се тълкува в светлината на изискването за „приложение в рамките на национални юрисдикции“ съгласно член 4 от Договора на СОИС?
- 2) Има ли дадена държава членка право на преценка да определи критерии за изпълнители като „съответните изпълнители“ съгласно член 8 от Директивата? По-специално може ли дадена държава членка да ограничи правото на дял на справедливо възнаграждение до обстоятелства, при които: i) изпълнението се извършва в държава от Европейското икономическо пространство (ЕИП) или ii) изпълнителите са с местожителство или пребивават в държава от ЕИП?
- 3) С какво право на преценка разполага дадена държава членка в отговор на изключение, въведено от друга договаряща се страна съгласно член 15, параграф 3 от Договора на СОИС? По-специално необходимо ли е държавата членка да отрази точно условията на изключението, въведено от другата договаряща се страна? Договарящата се страна длъжна ли е да не прилага правилото за 30 дни, предвидено в член 5 от Римската конвенция, доколкото то може да доведе до това продуцент от страна, въвела изключение, да получи възнаграждение по член 15, параграф 1, а изпълнителите на същия запис да не получат възнаграждение? При условията на евентуалност, отговарящата страна има ли право да предостави на гражданите на страната, която се позовава на изключение, по-широки права, отколкото им е предоставила самата позоваваща се на изключението страна, т.е. може ли отговарящата страна да предостави права, които не са реципрочни на тези, предоставени от страната, която се позовава на изключението?
- 4) Допустимо ли е при каквито и да е обстоятелства правото на справедливо възнаграждение да бъде ограничено до продуцентите на звукозаписи, т.е. да се отрече правото на изпълнителите, чиито изпълнения са били записани в този звукозапис?

<sup>(1)</sup> ОВ L 376, 2006 г., стр. 28, Специално издание на български език; 2007 г., глава 17, том 3, стр. 14.

<sup>(2)</sup> Международна конвенция за закрила на артистите-изпълнители, продуцентите на звукозаписи и излъчващите организации (1961 г.).

<sup>(3)</sup> Договор на Световната организация за интелектуална собственост за изпълненията и звукозаписите, 1996 г.

**Преюдициално запитване от Supremo Tribunal de Justiça (Португалия), постъпило на 2 април 2019 г. — Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd/Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga — Futebol, SAD**

(Дело C-275/19)

(2019/C 206/39)

Език на производството: португалски

**Запитваща юрисдикция**

Supremo Tribunal de Justiça

**Страни в главното производство**

Ищци/Жалбоподатели: Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd

Ответници: Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga — Futebol, SAD

**Преюдициални въпроси**

- 1) Като се има предвид, че португалската държава не е съобщила на Европейската комисия техническите регламенти, съдържащи се в Законодателен декрет № 442/89 от 2 декември 2001 г. неприложими ли са посочените разпоредби, по-специално [...] членове 3 [в посочената редакция] и 9, така че частноправните субекти да могат да се позовават на тяхната неприложимост?
- 2) Като се има предвид, че португалската държава не е съобщила на Европейската комисия техническите регламенти, съдържащи се в Законодателен декрет № 282/2003 от 8 ноември 2003 г. трябва ли да бъдат оставени без приложение посочените разпоредби, по-специално [...] членове 2 и 3 по отношение на доставчиците на услуги в Португалия?

---

**Иск, предявен на 1 април 2019 г. — Европейска комисия/Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия**

(Дело C-276/19)

(2019/C 206/40)

*Език на производството: английски*

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: A. X. P. Lewis, J. Jokubauskaitė)

Ответник: Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

**Искания на ищеца**

Ищецът иска от Съда:

— да обяви, че като е въвело нови мерки за опростяване, които разширяват предвиденото в първоначалната Terminal Markets Order 1973 (Наредба за крайните пазари от 1973 г.) прилагане на нулева данъчна ставка и на изключението от стандартното изискване за водене на отчетност във връзка с данъка върху добавената стойност, без да се обърне към Комисията с цел да бъде упълномощено за това от Съвета, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия не е изпълнило задълженията си по член 395, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО <sup>(1)</sup> на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност („Директивата за ДДС“),

— да осъди Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

На 28 декември 1977 г. Обединеното кралство изпраща уведомление за приемането на специални мерки, включващи Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973 (Наредба за данъка върху добавената стойност (крайни пазари) от 1973 г.), която дава възможност на някои пазари в Обединеното кралство стоковите фючърси да се търгуват без ДДС и, при определени условия, без водене на отчетност за ДДС.

Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973 е променяна неколкостранно, за да се добавят в обхвата ѝ няколко стокови пазари, които не са включени в списъка на първоначалното уведомление.

Комисията твърди, че измененията, направени във Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973, разширяват обхвата на първоначалната дерогация, за която Обединеното кралство е изпратило уведомление през 1977 г. Ето защо в съответствие с член 395, параграф 1 от Директивата за ДДС, за тях е трябвало да бъде направено уведомление, но това не е било сторено.

---

(<sup>1</sup>) ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

---

### Преюдициално запитване от Tribunale di Napoli (Италия), постъпило на 3 април 2019 г. — УТ и др./Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

(Дело C-282/19)

(2019/C 206/41)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Tribunale di Napoli

### Страни в главното производство

Ищци: УТ и др.

Ответници: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

### Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли различното третиране само на преподавателите по католическа религия, като ищите, дискриминация, основана на религия, по смисъла на член 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз и на Директива 2000/78/ЕО (<sup>1</sup>) или обстоятелството, че вече притежаваното от работника удостоверение за годност може да бъде оттеглено представлява подходяща обосновка за това само преподавателите по католическа религия, като ищите, да се третират различно в сравнение с останалите преподаватели като не се ползват от никоя от превантивните мерки, предвидени в клауза 5 от Рамковото споразумение относно срочната работа, сключено на 18 март 1999 г. и приложено към Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (СЕЕР) (<sup>2</sup>)?
- 2) В случай че бъде установено наличието на пряка дискриминация по смисъла на член 2, параграф 2, буква а) от Директива 2000/78/ЕО, основана на религия (член 1), и по смисъла на Хартата на основните права на Европейския съюз, какви способности може да използва съдът, за да премахне последиците от тази дискриминация, като се има предвид, че всички преподаватели, освен преподавателите по католическа религия, се ползват от специалния план за назначаване по Закон № 107/15, заемайки щатна длъжност с договор за неопределено време и следователно трябва ли съдът да постанови възникването на трудово правоотношение за неопределено време с администрацията ответник?

- 3) Трябва ли клауза 5 от Рамковото споразумение, приложено към Директива 1999/70/ЕО, да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като разглежданата, по силата на която общите правни разпоредби, които уреждат трудовите правоотношения и имат за цел да санкционират злоупотребата с последователни срочни договори посредством автоматичното преобразуване на срочния договор в договор за неопределено време, когато трудовото правоотношение надхвърли определена продължителност, не са приложими в училищния сектор и по-специално за преподавателите по католическа религия, като по този начин позволява използването на последователни срочни трудови договори за неопределен период от време? По-конкретно може ли изискването за съгласуване със съответния епископ да представлява обективна причина по смисъла на клауза 5, точка 1, буква а) от Рамковото споразумение или, напротив, то трябва да се счита за забранена дискриминация по смисъла на член 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз?
- 4) В случай на утвърдителен отговор на третия въпрос, позволяват ли член 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз, член 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз, клауза 4 от Рамковото споразумение, приложено към Директива 1999/70/ЕО, и/или член 1 от Директива 2000/78/ЕО да се оставят без приложение разпоредбите, които не позволяват автоматичното преобразуване на срочен трудов договор в трудов договор за неопределено време, когато трудовото правоотношение надхвърли определена продължителност?

(<sup>1</sup>) Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, 2000 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

(<sup>2</sup>) ОВ L 175, 1999 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129.

**Преюдициално запитване от Tribunal d'instance d'Aulnay-sous-Bois (Франция), постъпило на 5 април 2019 г. — JE, KF/XL Airways SA**

(Дело C-286/19)

(2019/C 206/42)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal d'instance d'Aulnay-sous-Bois

**Страни в главното производство**

Иници: JE, KF

Ответник: XL Airways SA

**Преюдициални въпроси**

- 1) Относно приложимостта на член 3, параграф 2, буква а) в случай на закъснение на полет в неговите два аспекта:
- а) С оглед на факта, че правото на обезщетение в случай на отказан достъп на борда или отмяна на полет, предвидено в член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 (<sup>1</sup>) от 11 февруари 2004 г., е разширено от съдебната практика и спрямо закъснението на полет (Съд на Европейския съюз (четвърти състав), решение от 19 ноември 2009 г., Sturgeon, C-402/07 и C-432/07), изричното условие, във връзка с явяването на пътника на гишетото за регистрация, предвидено в член 3, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 261/2004 от 11 февруари 2004 г., което се прилага единствено в случай на отказан достъп на борда, приложимо ли е и в контекста на обезщетение, поискано от пътник, който е претърпял закъснение на полет, а не му е отказан достъп на борда?

- б) При утвърдителен отговор на въпрос 1, буква а), като се вземат предвид целите на срока, предвиден в член 3, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 261/2004 („не по-късно от 45 минути преди обявения час на излитане“), които са свързани с проблема с дублирането на места и с целите за сигурност, трябва ли този срок да се тълкува в случая като „не по-късно от 45 минути преди новия час на излитане на закъснелия полет, публикуван на информационните табла на летището или съобщен на пътниците“?

- 2) Относно тежестта на доказване на „явяването на пътника на гишето за регистрация“:

При утвърдителен отговор на въпрос 1, буква а), т.е. в случай на прилагане на член 3, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 261/2004 от 11 февруари 2004 г. към обезщетение, поискано от пътник, който е претърпял закъснение на полет:

- а) С оглед на технологичните промени, които вече позволяват електронното издаване на бордни карти без хартиен носител, липсата на каквото и да е отбелязване на час и дата на бордните карти на хартиен носител, съответната липса на каквото и да било задължение за физическо явяване на гише за регистрация и обстоятелството, че единствено въздушните превозвачи разполагат с цялата информация във връзка с регистрацията на пътниците до приключване на действията по регистрацията, предварителни условия за прилагането на регламента ли са условията, предвидени в член 3, параграф 2, буква а), които потребителят трябва да докаже, или те са основание за освобождаване на въздушния превозвач, което му дава възможност да представи списъка на пътниците, за да докаже, че пътникът не се е явил на гишето за регистрация, „както е предвидено и в час, посочен предварително и в писмен вид (включително по електронен път) от въздушния превозвач, туроператора или упълномощен пътнически агент, или ако не е посочен час, не по-късно от 45 минути преди обявения час на излитане“ съгласно в член 3, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 261/2004 от 11 февруари 2004 г.?
- б) С оглед на технологичните промени, които вече позволяват електронното издаване на бордни карти без хартиен носител, липсата на каквото и да е отбелязване на час и дата на бордните карти на хартиен носител, съответната липса на каквото и да било задължение за физическо явяване на гише за регистрация и обстоятелството, че единствено въздушните превозвачи разполагат с цялата информация във връзка с регистрацията на пътниците до приключване на действията по регистрацията, допускат ли принципът на полезно действие, целите на Регламент (ЕО) № 261/2004 от 11 февруари 2004 г. и високото равнище на защита на пътниците и на потребителите като цяло, гарантирани от Регламент (ЕО) № 261/2004 от 11 февруари 2004 г. или от други разпоредби или норми на общностното право, възлагането изцяло само върху пътника на тежестта на доказване на явяването му на гишето за регистрация „както е предвидено и в час, посочен предварително и в писмен вид (включително по електронен път) от въздушния превозвач, туроператора или упълномощен пътнически агент, или ако не е посочен час, не по-късно от 45 минути преди обявения час на излитане“, предвидено в член 3, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 261/2004 от 11 февруари 2004 г.?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

Преюдициално запитване от Finanzgericht des Saarlandes (Германия), постъпило на 9 април 2019 г. —  
QM/Finanzamt Saarbrücken

(Дело C-288/19)

(2019/C 206/43)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht des Saarlandes

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: QM

Ответник: Finanzamt Saarbrücken

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 56, параграф 2 Директивата за ДДС <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че под „отдаване под [...] наем [...] на превозни средства на данъчно незадължено лице“ следва да се разбира и предоставянето за ползване на превозно средство, включено в стопанските активи на данъчнозадължено лице (служебно превозно средство), на наетия от него персонал, ако съответният работник или служител не заплаща възнаграждение за ползването на превозното средство, като това не представлява (част от) неговите трудови задължения и следователно не извършва плащане, не изразходва за целта част от получаваното парично възнаграждение и освен това не избира между различни предлагани от данъчнозадълженото лице предимства съгласно споразумение между страните, според което правото на ползване на служебното превозно средство е свързано с отказа от други предимства?

---

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7), изменена с Директива 2008/8/ЕО на Съвета от 12 февруари 2008 г. (ОВ L 44, стр. 11).

# ОБЩ СЪД

**Решение на Общия съд от 11 април 2019 г. — Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Rustproof System ADAPTA)**

(Дело T-226/17) <sup>(1)</sup>

*(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Словна марка на Европейския съюз „Rustproof system ADAPTA“ — Обявяване на частична недействителност от апелативния състав — Абсолютно основание за отказ — Отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001) — Липса на отличителен характер, придобит чрез използване — Член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 7, параграф 3 от Регламент 2017/1001) — Нарушение на правото на изслушване — Задължение за мотивиране — Член 75 от Регламент № 207/2009 (понастоящем член 94 от Регламент 2017/1001) — Доказателства, представени за първи път пред Общия съд)*

(2019/C 206/44)

Език на производството: английски

## Страни

Жалбоподател: Adapta Color, SL (Пенискола, Испания) (представители: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal и E. Armero Lavie, avocats)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представители: E. Markakis, A. Söder и D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Coatings Foreign IP Co. LLC (Уилмингтън, Делауер, Съединени щати) (представители: A. Rajendra, solicitor, и S. Malynicz, QC)

## Предмет

Жалба срещу решението на пети апелативен състав на EUIPO от 6 февруари 2017 г. (преписка R 2408/2015-5), постановено в производство за обявяване на недействителност със страни Coatings Foreign IP и Adapta Color

## Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Adapta Color, SL да заплати съдебните разноски.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 202, 26.6.2017 г.

**Определение на Общия съд от 8 април 2019 г. — Electroquímica Onubense/ECHA**(Дело T-481/18) <sup>(1)</sup>**(REACH — Представителство от адвокат, който няма качеството на трето лице —  
Явна недопустимост)**

(2019/C 206/45)

Език на производството: испански

**Страни**

Жалбоподател: Electroquímica Onubense, SL (Палос де ла фронтера, Испания) (представител: D. González Blanco, avocat)

Ответник: Европейска агенция по химикали (представители: J.-P. Trnka, C.-M. Bergerat и M. Heikkilä, подпомагани от C. García Molynieux, avocat)

**Предмет**

Жалба срещу решение МСП D(2018)2931-DC на ЕСНА от 31 май 2018 г., с което се установява, че жалбоподателят не отговаря на условията, за да се ползва от намалена такса, предвидена за малките предприятия, и му е наложена административна такса

**Диспозитив**

- 1) Отхвърля жалбата като явно недопустима.
- 2) Осъжда Electroquímica Onubense, SL да заплати съдебните разходи.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 352, 1.10.2018 г.

**Определение на председателя на Общия съд от 2 април 2019 г. — Lantmännen и Lantmännen  
Agroetanol/Комисия**

(Дело T-79/19 R)

**(Обезпечително производство — Конкуренция — Процедура за постигане на споразумение — Достъп до  
документите — Липса на неотложност)**

(2019/C 206/46)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: Lantmännen ek för (Стокхолм, Швеция) и Lantmännen Agroetanol AB (Норщопинг, Швеция) (представители: S. Perván Lindeborg, A. Johansson, адвокати, и R. Bachour, solicitor)

Отвeтник: Европейска комисия (представители: F. Jimeno Fernández, G. Conte и C. Urraca Caviedes)

## Предмет

Искане по членове 278 и 279 ДФЕС за спиране на изпълнението на Решение C(2019) 743 окончателен на Европейската комисия от 28 януари 2019 година по възражение срещу разкриване на информация, направено от Lantmännen ek för и Lantmännen Agroetanol AB на основание член 8 от Решение 2011/695/ЕС на председателя на Европейската комисия от 13 октомври 2011 година относно функцията и мандата на служителя по изслушването в някои производства по конкуренция (Преписка AT.40054 — Референтни стойности за етанол)

## Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за постановяване на временни мерки.
- 2) Отменя определение от 14 февруари 2019 г., Lantmännen и Lantmännen Agroetanol/Комисия (T-79/19 R).
- 3) Не се произнася по съдебните разноски.

---

**Иск, предявен на 18 февруари 2019 г. — Magnan/Комисия**

**(Дело T-99/19)**

(2019/C 206/47)

Език на производството: френски

## Страни

Ищец: Nathaniel Magnan (Екс ан Прованс, Франция) (представител: J. Fayolle, avocat)

Отвeтник: Европейска комисия

## Искания

Ищецът моли Общия съд:

- да обяви за допустим настоящия иск срещу Европейската комисия за установяване на неправомерно бездействие и да ангажира извъндоговорната отговорност на Комисията на основание член 340 ДФЕС,
- да обяви за допустимо настоящото искане за отмяна на решението на Европейската комисия с мълчалив отказ да предприеме действия, в писмо от 20 декември 2018 г.,

- по същество, първо,
  - да постанови решение, в което уточни, че член 55 а) от Закона за медицинската застраховка нарушава:
  - член 2 (недискриминация), член 7 (право на равно третиране) и член 13 (задължение за непредприемане на действия) от Споразумението за свободното движение на хора,
  - член 55 от Директива 2005/36/ЕО относно признаването на професионалните квалификации,
  - да установи, че хоризонталната директива на Кантон Женева относно „Процедура за назначаване в рамките на публични институции и субсидирани структури“ нарушава Споразумението за свободното движение на хора между Швейцария и Европейския съюз и че всички останали разпоредби на федералното законодателство на Швейцария относно националните преференции нарушават Споразумението за свободното движение на хора,
  - в замяна да установи липсата на дискриминационни мерки по отношение на лекари, граждани на Швейцария, от страна на държавите членки на Европейския съюз,
  - да установи неправомерното бездействие на Европейската комисия, която трябва да гарантира прилагането на Договорите, довело до нарушение на принципа на оправданите правни очаквания и на принципа на правна сигурност на придобитите права на д-р Magnan Nathaniel,
  - да установи причинно-следствена връзка между неправомерното бездействие на Европейската комисия и причинените на д-р Magnan Nathaniel вреди,
  - да осъди Комисията за неправомерно бездействие,
  - да осъди Европейската комисията да заплати на д-р Magnan Nathaniel сумата от 1 141 198,10 евро (един милион сто четиридесет и една хиляди сто деветдесет и осем евро и 10 цента с обменна стойност, която към 7 януари 2019 г. в 11:39 UTC) възлиза на 1 281 444 CHF (един милион двеста осемдесет и една хиляди четиристотин четиридесет и четири швейцарски франка), съответстваща на вече претърпяната след 2013 г. вреда във връзка с извъндоговорната отговорност на Комисията на основание член 340 ДФЕС,
  - да осъди Европейската комисия да заплаща, на основание член 340 ДФЕС за неправомерно бездействие, периодична имуществена санкция в размер 500 евро (петстотин евро) всеки работен ден на д-р Magnan Nathaniel във връзка с продължаващи, постоянни и действително претърпени имуществени вреди, съответстващи на ежедневните имуществени вреди, до прилагане от страна на Конфедерация Швейцария на Споразумението за свободното движение на хора или до излизане на една от страните от споразумението,
- второ,
  - да установи, че писмото с отговора на Европейската комисия от 20 декември 2018 г. представлява решение за отказ,
  - да отмени това решение с мълчалив отказ на Европейската комисия да предприеме действия срещу Конфедерация Швейцария за нарушение на Договорите и да поправи причинените вреди.

**Основания и основни доводи**

Ищецът изтъква пет основания в подкрепа на иска.

1. Първото основание е изведено от неспазването от Швейцария на Споразумението между Европейската общност и нейните държави членки, от една страна, и Швейцарската конфедерация, от друга страна, относно свободното движение на хора (ОВ, L 114, 2002 г., стр.6; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 74, стр.97) и на Директива №2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации (ОВ L 255, 2005 г., стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр.3). Всъщност, ищецът счита, че през юли 2013 г., Швейцарската конфедерация е приела разпоредба, която ограничава възможността на лекари в зони с твърде много персонал да практикуват за сметка на задължителната швейцарска здравноосигурителна система, което представлявало непряка дискриминация въз основа на гражданство, доколкото това ограничение не се отнасяло за лекари с тригодишен опит в швейцарски университетски болници.
2. Второто основание е изведено от липсата на дискриминационни мерки от страна на Европейския съюз по отношение на лекари, граждани на Швейцария, с оглед на принципа на реципрочност в международното право и която, според ищеца, следва да бъде установена от Общия съд.
3. Третото основание е изведено от неправомерното бездействие на Комисията, доколкото последната е длъжна да предприеме действия, в качеството си на пазител на Договорите съгласно член 17, параграф 1 от ДЕС и на основните права на гражданите на ЕС. В това отношение, ищецът изтъква принципите на оправданите правни очаквания към институциите и на правна сигурност на придобитите права.
4. Четвъртото основание е изведено от обстоятелството, че непредприемането на действия във връзка с поканата, отправена от ищеца до Комисията за незабавни действия, фактически представлявало мълчалив отказ и следователно, решение с неблагоприятни последици.
5. Петото основание е изведено от извъндоговорната отговорност на Комисията на основание член 340 ДФЕС за неправомерно бездействие.

---

**Жалба, подадена на 15 март 2019 г. — Breyer/Комисия**

(Дело T-158/19)

(2019/C 206/48)

*Език на производството: немски*

**Страни**

Жалбоподател: Patrick Breyer (Кил, Германия) (представител: J. Breyer, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Комисията от 17 януари 2019 г. по дело Ares(2018)6073379, както и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разходи.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква следните основания.

1. Неправилно прилагане на член 4, параграф 2, първо тире от Регламент (ЕС) № 1049/2001 <sup>(1)</sup> (защита на търговските интереси)
  - В рамките на първото основание се твърди, че оповестяването на документи относно разрешението и развитието на изследователския проект „iBorderCtrl“ не засяга защитата на търговските интереси на членовете на консорциума. Предметът на проекта „Intelligent Portable Border Control System“ според жалбоподателя е изследването на нови технологии за граничен контрол при влизане, като въвеждането на „автоматизиран детектор на лъжата“, и за изчисляване на стойността на риска.
  - Освен това се твърди, че е налице по-висш обществен интерес от оповестяването на спорните документи.
2. Второ основание: неправилно прилагане на член 7, параграф 1 и на член 8, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 (обработване на заявления)
  - В рамките на второто основание се твърди, че Комисията е разгледала само заявлението за достъп до документите относно развитието на изследователския проект „iBorderCtrl“. Заявлението за достъп до документи относно разрешението на проекта обаче не било разгледано.

---

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

---

**Жалба, подадена на 22 март 2019 г. — Vincenti/EUIPO**

(Дело T-174/19)

(2019/C 206/49)

*Език на производството: немски*

**Страни**

Жалбоподател: Guillaume Vincenti (Аликанте, Испания) (представител: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решенията на органа по назначаване на EUIPO, съобщени с писмо от 6 юни 2018 г., да не повиши жалбоподателя в по-горна степен (AST 8) в процедурите по повишаване за 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., както и

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните основания в подкрепа на жалбата.

1. Нарушение на член 45 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, явна грешка в преценката, неправилно изпълнение, респ. неспазване на решение от 14 ноември 2017 г., *Vincenti/EUIPO* (T-586/16, EU:T:2017:803)

В рамките на първото основание се твърди, че органът по назначаване на ответника е нарушил член 45 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз (наричан по-нататък „Правилникът“), направил е явна грешка в преценката и не е изпълнил, респ. е изпълнил неправилно решение от 14 ноември 2017 г., *Vincenti/EUIPO* (T-586/16, EU:T:2017:803), тъй като не е поставил жалбоподателя в положение все едно е допуснал последния в релевантните моменти да участва в отделните процедури за атестиране, а вместо това е направил цялостна оценка към момента на обжалваните решения от 6 юни 2018 г. Видно от цитираното съдебно решение, отказът за повишаване не можел да бъде обоснован с факти, които все още не са били известни на органа по назначаване към момента, в който той е бил длъжен да вземе решение.

По-нататък жалбоподателят твърди, че цялостният отказ за повишаване през четири последователни години, въз основа на позоваване на едно и също поведение на жалбоподателя, е незаконосъобразен, защото представлявал санкция с тежест, подобна на залегналата в член 9, параграф 1, букви д) и е) от приложение IX към Правилника, а следователно в крайна сметка и траен отказ за повишаване със санкционен характер, заобикаляйки правото на жалбоподателя на защита в дисциплинарно производство, както и „двойно наказване“.

Жалбоподателят също така твърди, че обжалваните решения на органа по назначаване го увреждат незаконосъобразно, на основание на дългото му боледуване, защото ответникът не зачел времето на неговото боледуване положително като време, през което жалбоподателят е подобрил поведението си, в което е бил упрекван — нещо, което представлявало явна грешка в преценката и грешка при прилагането на член 45 от Правилника и изпълнението на решение от 14 ноември 2017 г., *Vincenti/EUIPO* (T-586/16, EU:T:2017:803).

2. Нарушение на правото на жалбоподателя на изслушване съгласно член 41, параграф 2, буква а) от Хартата на основните права на Европейския съюз и на процесуалните права на жалбоподателя съгласно член 5 от Решение C(2013) 8968 окончателен на Комисията от 16 декември 2013 година относно общите разпоредби за прилагане на член 45 от Правилника, и по-специално съгласно член 5, параграфи 5 и 7 от това решение

В рамките на второто основание се твърди, че ответникът е нарушил основното право на жалбоподателя на изслушване преди да приеме увреждащо жалбоподателя решение, доколкото на последния не била дадена възможност предварително да изрази становище. Ответникът не оспорвал този факт.

Така ответникът и директно нарушил процесуалните права на жалбоподателя съгласно член 5 от Решение C(2013) 8968 окончателен на Комисията от 16 декември 2013 година относно общите разпоредби за прилагане на член 45 от Правилника, и по-специално съгласно член 5, параграфи 5 и 7 от това решение, които същевременно отразявали голямата важност на нарушеното основно право на изслушване и потвърждавали, че и в настоящия случай жалбоподателят имал правото да бъде изслушан преди приемането на обжалваните решения.

**Жалба, подадена на 27 март 2019 г. — Dickmanns/EUIPO**

(Дело T-181/19)

(2019/C 206/50)

*Език на производството: немски***Страни**

**Жалбоподател:** Sigrid Dickmanns (Гран Алакант, Испания) (представител: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

**Искания**

Жалбоподателката моли Общия съд:

— да отмени решенията на EUIPO, съобщени с писмо от 4 юни 2018 г., с които се отхвърлят следните искания на жалбоподателката, представени с нейно писмо от 25 януари 2018 г.:

- i. да се премахне клаузата за прекратяване в член 5 от договора на жалбоподателката и този договор да се преобразува в договор за неопределено време съгласно член 2, буква е) от Условиата за работа на другите служители на Европейските общности (наричани по-нататък „УРДС“), както и, доколкото е необходимо, да се оттегли решението от 14 декември 2017 г., и
- ii. да се удължи повторно срокът на договора ѝ съгласно член 2, буква е) от УРДС след 30 юни 2018 г. (съответно предвид отложението заради заболяването на жалбоподателката краен срок — след 30 септември 2018 г.) или най-малкото жалбоподателката да бъде включена в производството за повторно удължаване на срока на договорите на срочно наетите служители по член 2, буква е) от УРДС с изтичащ срок на договорите през 2018 г. в съответствие с Насоките от 28 януари 2016 г. за удължаване на срока на договорите на срочно наетите служители (наричани по-нататък „Насоките“),

— да осъди EUIPO да заплати на жалбоподателката обезщетение в подходящ размер, определен по преценка на Общия съд, за неимуществените вреди, които тя е претърпяла вследствие от посоченото по-горе решение на EUIPO, и

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателката изтъква следните основания в подкрепа на жалбата.

1. Явна грешка в преценката, неупражняване от страна на ответника на дискреционното му правомощие, нарушение на принципите за недопускане на дискриминация и за равно третиране, както и на забраната за произвол.

2. Противоправност на клаузата за прекратяване поради противоречието ѝ с Насоките, с принципа на добра администрация, с принципите за недопускане на дискриминация и за равно третиране, както и с принципа, че за прекратяването на договора на срочно нает служител е необходимо да има основателна причина („iusta causa“), а също и поради противоречието ѝ с член 30 от Хартата на основните права на Европейския съюз, с Директива 1999/70/ЕО <sup>(1)</sup>, с Рамковото споразумение (по-конкретно клауза 1, буква б) и клауза 5, параграф 1) и с член 4 от Конвенция № 158 на МОТ за прекратяването на трудовите правоотношения по инициатива на работодателя.
3. Нарушение на Насоките, което представлява също така съществено процесуално нарушение, както и нарушение на принципите за недопускане на дискриминация и за равно третиране, на принципа на добра администрация и принципа на добро финансово управление, нарушение на правото на изслушване преди приемането на акт с неблагоприятни последици (член 41, параграф 2, буква а) от Хартата на основните права на Европейския съюз) и неизпълнение от страна на ответника на задължението му за полагане на дължимата грижа и на задължението му да вземе предвид законните интереси на жалбоподателката, а също и явна грешка в преценката при претеглянето на интересите на жалбоподателката с интересите на службата и нарушение на забраната за произвол.
4. Тъй като е сключен в противоречие с член 8, параграф 1, второ и трето изречение от УРДС и в противоречие със забраната на последователните срочни трудови договори, договорът на жалбоподателката трябва да се смята за сключен за неопределено време, без клауза за прекратяване.
5. Незаконосъобразно запазване на клаузата за прекратяване като част от протокола за реинтеграция, както и нарушение на оправданите правни очаквания и на законните интереси на жалбоподателката и неизпълнение на задължението за полагане на дължимата грижа в резултат на прилагането на спорната клауза.
6. Нарушение на оправданите правни очаквания на жалбоподателката, неизпълнение от страна на ответника на задължението му за полагане на дължимата грижа спрямо жалбоподателката, както и незачитане на законните интереси на жалбоподателката при отказа да се удължи служебният ѝ договор, а също и явна грешка в преценката при определянето на интереса на службата.

---

<sup>(1)</sup> Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с публично участие (СЕЕР) (ОВ L 175, 1999 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129).

---

**Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Ceramica Flaminia/EUIPO — Ceramica Cielo (goclean)**

**(Цело T-192/19)**

**(2019/C 206/51)**

*Език на жалбата: италиански*

## **Страни**

**Жалбоподател:** Ceramica Flaminia SpA (Чивита Кастелана, Италия) (представители: A. Improda и R. Arista, avvocati)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ceramica Cielo SpA (Фабрика ди Рома, Италия)

### Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „goclean“ — Марка на Европейския съюз № 13 270 046

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 30 януари 2019 г. по преписка R 991/2018-2

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени и измени обжалваното решение

— и следователно

— да признае действителността на марка на Европейския съюз „goclean“ № 13 270 046, регистрирана на 9 февруари 2013 г., по отношение на всички или част от стоките от клас 11 (изравнителни резервоари за тоалетни, тоалетни чинии, водни разпределителни инсталации);

— да осъди EUIPO и/или възразяващата страна Ceramica Cielo S.p.A. да заплатят на Ceramica Flaminia S.p.A. съдебните разходи във връзка с настоящото производство, както и разходите в двете предходни фази пред отдела по споровете и апелативния състав.

### Изложени основания

— Нарушение и неправилно прилагане на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;

— Тълкуване на отличителния характер съгласно член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;

— Неоснователна квалификация на марката като лозунг;

— Нарушение и неправилно прилагане на член 95, параграф 1 във връзка с член 59 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;

— Нарушение и неправилно прилагане на член 7, параграф 3 и член 59, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Achema и Achema Gas Trade/Комисия**

(Дело T-193/19)

(2019/C 206/52)

*Език на производството: английски***Страни**

**Жалбоподатели:** Achema AB (Йонава, Литва) и Achema Gas Trade UAB (Йонава) (представители: J. Ruiz Calzado, J. Wileur, и N. Solárová, адвокати)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение C(2018) 7141 окончателен, прието от Европейската комисия на 31 октомври 2018 г. по дело за държавна помощ SA.44678 (2018/N) — Литва — Изменение на помощта за терминала за втечен природен газ в Литва,
- да осъди Комисията и евентуалните встъпили страни да заплатят съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите изтъкват едно единствено основание в подкрепа на жалбата, а именно, че Комисията не е започнала официална процедура по разследване, с което е лишила тях и други трети заинтересовани лица от процесуалните права по член 108, параграф 2 ДФЕС.

- Жалбоподателите твърдят, че всички доказателства по делото сочат, че Комисията е трябвало да има съмнения относно съвместимостта на държавната помощ с вътрешния пазар и поради това е трябвало да започне официално разследване. Доказателствата обхващат продължителността на предварителното разследване, други обстоятелства, свързани с приемането на обжалваното решение, и недостатъците в неговото съдържание, като решението е недостатъчно мотивирано и опорочено от сериозни грешки в преценката. Твърди се също, че Комисията е пренебрегнала важни аспекти, които е трябвало да вземе предвид, преди да достигне до извода, че разполага с достатъчно информация да обяви помощта за съвместима с вътрешния пазар.
- По-конкретно жалбоподателите твърдят, че: i) преценката относно необходимостта от услуга от общ икономически интерес (УОИИ) и нейния обхват е опорочена и недостатъчна; ii) Комисията е допуснала грешка, като е констатирала, че помощта е в съответствие с изискванията относно УОИИ; iii) обжалваното решение не преценява в достатъчна степен последните изменения в помощта и поради това не съдържа адекватни мотиви; iv) преценката, която е направена в обжалваното решение, относно нуждата и пропорционалността на помощните мерки е опорочена и недостатъчна; и v) обжалваното решение не преценява в достатъчна степен значителното въздействие върху конкуренцията при предлагането на газ в Литва и търговията с други държави членки.

**Жалба, подадена на 3 април 2019 г. — GEA Group/Комисия**

(Дело T-195/19)

(2019/C 206/53)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: GEA Group AG (Дюселдорф, Германия) (представители: I. du Mont, R. van der Hout и C. Wagner, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решение BUDG/DGAI/C/4/PL/Ares(2019) s. 283284 на Комисията от 24 януари 2019 г., и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: обжалваното решение нарушава член 266 ДФЕС, тъй като отказва възстановяването на сумите по глобите, платени от жалбоподателя в изпълнение на решение C(2016) 3920 на Комисията от 29 юни 2016 г.
2. Второ основание: обжалваното решение нарушава член 266 ДФЕС, тъй като фактически прилага отново решение C(2010) 727 (окончателен) от 8 февруари 2010 г. или решение C(2016) 3920 на Комисията от 29 юни 2016 г., отменени от Общия съд съответно с решение от 15 юли 2015 г., GEA Group/Комисия, T-189/10, EU:T:2015:504 и с решение от 18 октомври 2018 г., GEA Group/Комисия, T-640/16, EU:T:2018:700.

**Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Wiegand-Glashüttenwerke/Комисия**

(Дело T-197/19)

(2019/C 206/54)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Wiegand-Glashüttenwerke GmbH (Щайнбах ам Валд, Германия) (представители: F. Wagner и N. Voß, Rechtsanwälte)

Отвeтник: Европейска комисия

## Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване (участъци Гросбрайтенбах и Шлойзинген) възстановяване от над 20 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване (участък Щайнбах ам Валд) възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата,
- отново при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която за участък Щайнбах ам Валд постановява възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

## Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — Glaswerk Ernstthal/Комисия**

(Дело T-199/19)

(2019/C 206/55)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Glaswerk Ernstthal GmbH (Плуша, Германия) (представители: F. Wagner и N. Voß, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

— при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за 2013 г. по отношение на жалбоподателя,

- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която определя за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа използване годишно възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа използване годишно възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа използване годишно възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която определя за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа използване годишно възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата,
- отново при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

Освен това се твърди, че въз основа на непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

Иск, предявен на 5 април 2019 г. — BL и BM/Съвет и др.

(Дело T-204/19)

(2019/C 206/56)

Език на производството: френски

## Страни

Ищци: BL и BM (представител: N. de Montigny, адвокат)

Ответници: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия, Европейска служба за външни дейности и Eulex Kosovo

## Искания

Ищците искат от Общия съд:

— като главно искане:

— по отношение на правата, произтичащи от частноправния договор,

— да преквалифицира договорното им правоотношение в трудов договор за неопределено време,

— да установи нарушението от ответниците на договорните им задължения, по-специално на задължението да отправят валидно предизвестие при прекратяването на договор за неопределено време,

— с оглед на това да осъди ответниците да платят на ищците компенсаторно обезщетение за неспазено предизвестие, изчислено въз основа на трудовия им стаж, а именно съответно:

— за BL: в размер на 48 424,65 EUR,

— за BM: в размер на 31 552,75 EUR,

— да обяви, че уволнението на ищците е незаконно и с оглед на това да осъди ответниците да им заплатят обезщетение, оценено *ex aequo et bono* в размер на:

— 75 000 EUR за претърпени вреди от BM,

— 90 000 EUR за претърпени вреди от BL,

— да установи, че ответниците не са изготвили законните дружествени документи за прекратяването на договора, и

— да ги осъди да платят на ищците периодична имуществена санкция от 100,00 EUR на ден за забава, считано от предявяването на настоящия иск,

— да ги осъди да изпратят на ищците дружествените документи за прекратяване на договора,

— да осъди ответниците да платят лихви върху посочените по-горе суми, изчислени въз основа на законната лихва в Белгия,

- по отношение на други права:
  - да установи, че ищите е трябвало да бъдат наети на работа като срочно наети служители от един от първите трима ответници и да обяви, че първите трима ответници са третирали ищите дискриминационно без обективна обосновка по отношение на възнаграждението им, пенсионните им права и свързаните с тях предимства, както и по отношение на гаранцията за последваща работа,
  - да осъди първите трима ответници да изплатят на всеки от ищите обезщетение за загубата на възнаграждение, на пенсия, на надбавки и предимства вследствие на посочените в настоящия иск нарушения на общественото право,
  - да ги осъди да им платят лихви върху тези суми,
  - да даде срок на страните, за да определят посоченото обезщетение, като вземат предвид степента и стъпката, в която ищите е трябвало да бъдат назначени, средното нарастване на възнаграждението, развитието на кариерата им, надбавките, които е трябвало да получават при това положение като срочно наети служители и да сравни този резултат с действително полученото от ищите възнаграждение,
- при условията на евентуалност:
  - да осъди институциите да платят на ищите обезщетение, оценено *ex aequo et bono*, въз основа на извъндоговорната отговорност в резултат на неспазване на основните им права:
    - 105 000 EUR за BM,
    - 130 000 EUR за BL,
  - да осъди ответниците да заплатят съдебните разноски.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищите изтъкват по-специално седем основания с оглед основания с цел преквалифициране на трудовите им договори в институциите в трудов договор за неопределено време и обезщетение на вредите, претърпени от решението да не се подновяват договорите им, както и от избора на институциите да прилагат към международно наетия персонал правилник, който бил несъвместим с основните им права.

1. Първо основание — злоупотреба с право, допусната от ответниците при последователното използване на срочни договори и нарушение от тяхна страна на принципа на пропорционалност.
2. Второ основание — нарушение от ответниците на принципа на равно третиране и на принципа на недопускане на дискриминация.
3. Трето основание — нарушение от ответниците на правото на изслушване на ищите.
4. Четвърто основание — правна несигурност, причинена от ответниците по отношение на ищите и нарушение от ответниците на правото на добра администрация.

5. Пето основание — нарушение от ответниците на принципа на консултиране с представителите на персонала.
6. Шесто основание — нарушение от ответниците на Европейския кодекс за добро поведение на администрацията.
7. Седмо основание — нарушение от ответниците на правото на свободно движение на работниците.

Освен това ищците изтъкват наличие на дискриминация между работещите в институциите, по-специално по отношение на правата, признати на временно наетите служители, а именно неплащане на различни надбавки, вноската към пенсионни фондове, възстановяването на разходи и евентуално не отчитането на трудов стаж от 20 години.

---

**Жалба, подадена на 5 април 2019 г. — Egger Beschichtungswerk Marienmünster/Комисия**

(Дело T-206/19)

(2019/C 206/57)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Egger Beschichtungswerk Marienmünster GmbH & Co. KG (Мариенмюнстер-Фюрден, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,

- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

**Жалба, подадена на 5 април 2019 г. — Yara Brunsbüttel/Комисия**

(Дело T-207/19)

(2019/C 206/58)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Yara Brunsbüttel GmbH (Бютел, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 5 април 2019 г. — Nolte Holzwerkstoff/Комисия**

**(Дело T-208/19)**

(2019/C 206/59)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Nolte Holzwerkstoff GmbH & Co. KG (Гермерсхайм, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

(<sup>1</sup>) Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Glatfelter Gernsbach/Комисия**

(Дело T-215/19)

(2019/C 206/60)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Glatfelter Gernsbach GmbH (Гернсбах, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Glatfelter Steinfurt/Комисия**

(Дело T-216/19)

(2019/C 206/61)

*Език на производството: немски***Страни**

*Жалбоподател:* Glatfelter Steinfurt GmbH (Шайнфурт, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Schott/Комисия**

(Дело T-217/19)

(2019/C 206/62)

*Език на производството: немски*

**Страни**

Жалбоподател: Schott AG (Майнц, Германия) (представител: N. Voß, Rechtsanwältin)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Evonik Degussa/Комисия**

(Дело T-218/19)

(2019/C 206/63)

*Език на производството: немски*

**Страни**

Жалбоподател: Evonik Degussa GmbH (Есен, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

— при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,

— също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,

- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Julius Schulte Trebsen/Комисия**

(Дело T-219/19)

(2019/C 206/64)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Julius Schulte Trebsen GmbH & Co. KG (Требсен, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за 2012 г. по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания.

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Mitsubishi Polyester Film/Комисия**

(Дело T-220/19)

(2019/C 206/65)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Mitsubishi Polyester Film GmbH (Висбаден, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С второто основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Nippon Gases Deutschland/Комисия**

**(Дело T-221/19)**

**(2019/C 206/66)**

*Език на производството: немски*

### Страни

**Жалбоподател:** Nippon Gases Deutschland GmbH (Дюселдорф, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

**Ответник:** Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OБ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

(<sup>1</sup>) Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Sappi Alfeld/Комисия**

(Дело T-222/19)

(2019/C 206/67)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Sappi Alfeld GmbH (Алфелд, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — Clariant Produkte (Deutschland)/Комисия**

**(Дело T-223/19)**

(2019/C 206/68)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Clariant Produkte (Deutschland) GmbH (Франкфурт на Майн, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

Отговорник: Европейска комисия

## Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

## Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

(<sup>1</sup>) Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Metsä Tissue/Комисия**

(Дело T-224/19)

(2019/C 206/69)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Metsä Tissue GmbH (Кройцау, Германия) (представители: M. Kachel и D. Fouquet, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата,

- отново при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Linde Gas/Комисия**

(Дело T-225/19)

(2019/C 206/70)

*Език на производството: немски***Страни**

**Жалбоподател:** Linde Gas Produktionsgesellschaft mbH & Co. KG (Пулах, Германия) (представители: M. Kachel и D. Fouquet, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на първото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Radici Chimica Deutschland/Комисия**

**(Дело T-226/19)**

(2019/C 206/71)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Radici Chimica Deutschland GmbH (Елстергауе, Германия) (представители: M. Kachel и D. Fouquet, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Ronal/Комисия**

**(Дело T-227/19)**

(2019/C 206/72)

*Език на производството: немски*

**Страни**

Жалбоподател: Ronal GmbH (Форст, Германия) (представители: M. Kachel и D. Fouquet, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Hüttenwerke Krupp Mannesmann/Комисия**

(Дело T-228/19)

(2019/C 206/73)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Дуйсбург, Германия) (представители: M. Kachel и D. Fouquet, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

— при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя, и

— да осъди ответника да заплати съдебните разходи, включително разходите за адвокат и пътните разходи.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

**Жалба, подадена на 8 април 2019 г. — AlzChem Trostberg/Комисия**

**(Дело T-229/19)**

(2019/C 206/74)

*Език на производството: немски*

**Страни**

**Жалбоподател:** AlzChem Trostberg GmbH (Тростберг, Германия) (представители: F. Wagner и N. Voß, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (OB L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,

— при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,

- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания:

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

(<sup>1</sup>) Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Evonik Functional Solutions/Комисия**

(Дело T-230/19)

(2019/C 206/75)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Evonik Functional Solutions GmbH (Есен, Германия) (представители: N. Voß и D. Fouquet, Rechtsanwältinnen)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 (ОВ L 14, 2019 г., стр. 1) за годините 2012 и 2013,
- при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 г. нотифицирано под номер C(2018) 3166 за годините 2012 и 2013 по отношение на жалбоподателя,
- също при условията на евентуалност да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 20 %, за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % и за потребители на базова електроенергия с минимум 8 000 часа годишно пълно използване възстановяване от над 10 % от публикуваните такси за мрежата,
- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява за потребители на базова електроенергия с минимум 7 500 часа годишно пълно използване възстановяване от над 15 % от публикуваните такси за мрежата,

- при условията на евентуалност спрямо предходното да отмени Решение SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) от 28 май 2018 година нотифицирано под номер C(2018) 3166 по отношение на жалбоподателя, в частта, в която постановява възстановяване от над 20 % от публикуваните такси за мрежата, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските за адвокат и пътните разходи.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните основания.

1. Неправилно е прието наличие на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС

С първото основание се твърди, че при проверката на разглежданото освобождаване от такси за мрежата ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото приемайки, че е налице използване на държавни ресурси.

Освен това при проверката на условието „селективност“ референтната система е определена неправилно и непълно.

В допълнение се твърди, че поради непълното определяне на референтната система ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 296, втора алинея ДФЕС.

2. Нарушение на принципа на равно третиране

С второто основание се твърди, че с решението на ответника се определят само задължения за допълнителни плащания на потребителите на базова електроенергия, които през годините 2012 и 2013 са били изцяло освободени от такси за мрежата. По този начин тези потребители на базова електроенергия се третират по различен начин и необосновано се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо потребители на базова електроенергия, които за същия период са се ползвали от фиксирани намаления на таксите за мрежата и за които не са определени задължения за допълнителни плащания.

Освен това се твърди, че във връзка с различното третиране ответникът е нарушил задължението си за мотивиране съгласно член 263, втора алинея ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз. Различното третиране нарушавало и забраната на дискриминацията съгласно член 32, параграф 1 от Директива 2009/72/ЕО <sup>(1)</sup>.

3. Нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания

С третото основание се твърди, че въз основа на индивидуални за случая обстоятелства жалбоподателят е могъл да има оправдано правно очакване да продължи да ползва специалните такси за мрежата, които са му били предоставени.

---

<sup>(1)</sup> Директива на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (ОВ L 211, 2009 г., стр. 55).

**Жалба, подадена на 4 април 2019 г. — НІМ/Комисия**

(Дело T-235/19)

(2019/С 206/76)

*Език на производството: френски***Страни**

*Жалбоподател:* Health Information Management (НІМ) (Брюксел, Белгия) (представител: P. Zeegers, адвокат)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна, с оглед на това,
- да приеме, че жалбоподателят не трябва да заплаща сумите по дебитни известия № 3241901815 (94 445,00 EUR) и № 3241901886 (121 517,00 EUR), издадени на 4 февруари 2019 г., и ако е необходимо да обяви посочените известия за недействителни съгласно членове 263 и 264 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- да осъди Комисията да заплати всички направени разходи и разноски, чийто размер е предварително определен на 8 000 EUR.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: окончателният одиторски доклад не е бил връчен и жалбоподателят не е могъл да изтъкне становището си по информиран начин. Невръчването е довело до това, че издадените от Комисията дебитни известия не са обосновани.
2. Второ основание: одиторът и Комисията не са спазили правилата за определяне на допустимите разходи. Жалбоподателят оспорва позицията на Комисията, която с решението си е добавила условие, непредвидено в текстовете, приложими в областта на дистанционната работа, като по този начин е възприела поведение, влизащо в противоречие с възприетото от самата нея по време на предишни одити по отношение на жалбоподателя.

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Giant Electric Vehicle Kunshan/Комисия**

(Дело T-242/19)

(2019/С 206/77)

*Език на производството: английски***Страни**

*Жалбоподател:* Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Куншан, Китай) (представител: P. De Baere, адвокат)

Отвeтник: Европейска комисия

## Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/73 от 17 януари 2019 г. <sup>(1)</sup> в частта, в която се отнася до жалбоподателя, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

## Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ответникът е допуснал явна грешка в преценката, като е приел, че закупуването от групата на жалбоподателя на алуминий като суровина е било предмет на значителна намеса на държавата и не отразява в значителна степен пазарните стойности по смисъла на член 2, параграф 7, буква в), първо тире от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. <sup>(2)</sup>
2. Второ основание: ответникът е допуснал явна грешка в преценката, като е приел, че групата на жалбоподателя е била обект на значителни нарушения, пренесени от предишната система на непазарна икономика по смисъла на член 2, параграф 7, буква в), трето тире от Регламент (ЕС) 2016/1036.
3. Трето основание: ответникът е нарушил уводната част на член 2, параграф 10, както и на член 2, параграф 10, буква г), подточки i) и ii) от Регламент (ЕС) 2016/1036, тъй като не е извършил обективно сравнение, като не е коригирал нормалната стойност с оглед на разликите в равнището на търговия между експортните цени и нормалната стойност и като не е предоставил на жалбоподателя информацията, която му е необходима за определяне в количествено отношение на искането му за корекция.
4. Четвърто основание: ответникът е нарушил член 3, параграфи 2, 3 и 6 от Регламент (ЕС) 2016/1036, като за целите на изчисляване на подбиването и занижаването на цените не е сравнил цените на вноса с цената на сходния продукт, произвеждан от промишлеността на Европейския съюз на едно и също равнище на търговия и в момента, в който стоките влизат в конкуренция една с друга.

<sup>(1)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/73 на Комисията от 17 януари 2019 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на електрически велосипеди с произход от Китайската народна република (ОВ L 16, 18.1.2019 г., стр. 108).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21).

**Жалба, подадена на 9 април 2019 г. — Giant Electric Vehicle Kunshan/Комисия**

**(Дело T-243/19)**

**(2019/C 206/78)**

*Език на производството: английски*

## Страни

Жалбоподател: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Куншан, Китай) (представител: P. De Baere, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

## Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/72 от 17 януари 2019 г. <sup>(1)</sup> в частта, в която се отнася до жалбоподателя, и

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

## Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква седем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ответникът е допуснал явна грешка в преценката, като е приел, че е предоставена субсидия по отношение на закупените от жалбоподателя двигатели и акумулаторни батерии и по този начин е нарушил член 1, параграф 1 и член 3 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. <sup>(2)</sup> Това основание се състои от четири части:
  - ответникът не е установил, че правителството на Китай е извършвало упълномощаване или възлагане по отношение на китайските доставчици на двигатели и акумулаторни батерии на жалбоподателя,
  - ответникът не е доказал, че твърдяното финансово участие от страна на правителството на Китай е предоставило полза на жалбоподателя,
  - ответникът е основал изводите си по отношение на жалбоподателя на неправилно прилагане на член 28 от Регламент (ЕС) 2016/1037, и
  - ответникът не е доказал съществуването на връзка между двигателите и акумулаторните батерии, закупени на местния пазар, и изнасяните за Европейския съюз електрически велосипеди.
2. Второ основание: ответникът е допуснал явна грешка при изчисляване на размера на субсидията, като неправилно е включил ползи, които не са свързани с електрическите велосипеди, допуснати за свободно обращение в Европейския съюз.
3. Трето основание: ответникът е допуснал явна грешка в преценката на фактите, като е приел, че използването на банкови акцепти представлява финансово участие по смисъла на член 3, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1037.
4. Четвърто основание: ответникът не е доказал, че използването на банкови акцепти е предоставило полза на жалбоподателя.
5. Пето основание: ответникът не е установил специфичността на твърдяната субсидия, отпусната чрез банкови акцепти, и по този начин е нарушил член 4 от Регламент (ЕС) 2016/1037.

6. Шесто основание: ответникът е допуснал явна грешка в преценката, като е приел, че жалбоподателят е получил полза от придобиването на права за ползване на земя.
7. Седмо основание: ответникът е нарушил член 8, параграфи 1, 2 и 5 от Регламент (ЕС) 2016/1037, като за целите на изчисляване на подбиването и занижаването на цените не е сравнил цените на вноса с цената на сходния продукт, произвеждан от промишлеността на Европейския съюз на едно и също равнище на търговия и в момента, в който влизат в конкуренция една с друга.

---

(<sup>1</sup>) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/72 на Комисията от 17 януари 2019 година за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на електрически велосипеди с произход от Китайската народна република (ОВ L 16, 18.1.2019 г., стр. 5).

(<sup>2</sup>) Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55).

---

**Жалба, подадена на 11 април 2019 г. — Café Camelo/EUIPO — Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)**

**(Дело T-244/19)**

**(2019/C 206/79)**

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

**Жалбоподател:** Café Camelo, SL (Villanueva del Pardillo, Испания) (представител: M. de Justo Bailey, lawyer)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Camel Brand Co. Ltd (Zebbug, Малта)

**Данни за производството пред EUIPO**

**Заявител:** другата страна в производството пред апелативния състав

**Спорна марка:** заявка за регистрация № 15 710 692 — марка на Европейския съюз

**Производство пред EUIPO:** производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 7 февруари 2019 г. по преписка R 1165/2018-1

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO (и другата страна, ако встъпи в производството) да заплати съдебните разноски.

### Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 12 април 2019 г. — Thunus и др./ЕИБ**

(Дело T-247/19)

(2019/C 206/80)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Vincent Thunus (Контерн, Люксембург) и 7 други жалбоподатели (представител: L. Levi, адвокат)

Ответник: Европейска инвестиционна банка

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да обяви настоящата жалба за допустима и основателна, включително съдържащото се в нея възражение за незаконосъобразност,
- вследствие на това,
- да отмени решението, което се съдържа в извлеченията от платежната ведомост на жалбоподателите за февруари 2018 г. и което фиксира годишната корекция на основното възнаграждение за 2018 г. на 0,7 %, като съответно се отменят сходните решения, които се съдържат в последващите извлечения от платежната ведомост,

— вследствие на това да осъди ответникът

— да заплати като обезщетение за имуществените вреди: i) остатъкът от възнаграждението, съответстващ на прилагането на годишната корекция за 2018 г., тоест увеличение от 1,4 % за периода 1 януари 2018 г. — 31 декември 2018 г.; ii) остатъкът от възнаграждението, съответстващ на резултата от прилагането на годишната корекция от 0,7 % за 2018 г. към размера на възнагражденията, които ще се изплащат, считано от януари 2018 г.; iii) лихви за забава върху дължимите остатъци от възнагражденията до пълното изплащане на дължимите суми, като приложимият лихвен процент трябва да се изчисли въз основа на приложимия през съответния период определен от Европейската централна банка за основните операции по рефинансиране процент, увеличен с три пункта,

— евентуално — ако не бъдат предоставени доброволно — да разпреди на ответника като процесуално-организационно действие да предостави следните документи:

— решението на Съвета на директорите на ЕИБ от 18 юли 2017 г. (CA/505/17),

— решението на Съвета на директорите на ЕИБ от 30 януари 2018 г. (MC-021-ADM-15-2018),

— бележката на генерална дирекция „Персонал и администрация“ от 25 януари 2018 г. (CS/PERS-QMS/ACB/2018-0011);

— да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателите изтъкват, от една страна, две основания по отношение на решението на Съвета на директорите от 18 юли 2017 г., и от друга страна, три основания по отношение на решението на Съвета на директорите от 30 януари 2018 г.

По отношение на решението на Съвета на директорите на ЕИБ от 18 юли 2017 г.:

1. Първото основание е изведено от нарушение на принципа на правна сигурност.
2. Второто основание е изведено от нарушение на оправданите правни очаквания и на придобитите права.

По отношение на решението на Съвета на директорите на ЕИБ от 30 януари 2018 г.:

1. Първото основание е изведено от нарушение на процедурните гаранции по член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
2. Второто основание е изведено от нарушение на правото на консултиране на Представителите на персонала.
3. Третото основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност.

Що се отнася до искането за обезщетение, жалбоподателите претендират за плащане на дължимата разлика във възнаграждението, тоест 1,4 % от 1 януари 2018 г. (включително отражението на това увеличение върху различните парични добавки), ведно с лихви за забава.

**Жалба, подадена на 18 април 2019 г. — Stada Arzneimittel/EUIPO — Optima Naturals (OptiMar)**

(Дело T-261/19)

(2019/C 206/81)

*Език на жалбата: немски***Страни**

Жалбоподател: Stada Arzneimittel AG (Бад Филбел, Германия) (представители: J.-C. Plate и R. Kaase, адвокати)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Optima Naturals Srl (Галарате, Италия)

**Данни за производството пред EUIPO**

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: Заявка за регистрация на марка на Европейския съюз „OptiMar“ — марка на Европейския съюз № 1 5 176 258

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 31 януари 2019 г. по преписка R 1 348/2018-1

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложено основание**

— Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 17 април 2019 г. — Jakober/EUIPO (Форма на чаша)**

(Дело T-262/19)

(2019/C 206/82)

*Език на производството: немски***Страни**

Жалбоподател: Philip Jakober (Щутгарт, Германия) (представител: J. Klink, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

### Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: триизмерна марка на Европейския съюз (форма на чаша) — заявка за регистрация № 15 963 994

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 11 февруари 2019 г. по преписка R 1153/2018-4

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да измени обжалваното решение като приеме, че жалбата е основателна и да допусне заявката за регистрация на марка на Европейския съюз № 15 963 994 да бъде вписана в регистъра на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и/или член 7, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 18 април 2019 г. — nanoPET Pharma/EUIPO — Miltenyi Biotec (viscover)**

**(Дело T-264/19)**

**(2019/C 206/83)**

*Език на жалбата: немски*

### Страни

Жалбоподател: nanoPET Pharma GmbH (Берлин, Германия) (представител: C. Onken, Rechtsanwältin)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Miltenyi Biotec GmbH (Бергиш Гладбах, Германия)

### Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „viscover“ — марка на Европейския съюз № 9 197 732

Производство пред EUIPO: производство за обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 17 януари 2019 г. по преписка R 1288/2017-5

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разходи.

### Изложени основания

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 60, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 19 април 2019 г. — Италия/Комисия**

**(Дело T-265/19)**

(2019/C 206/84)

*Език на производството: италиански*

### Страни

Жалбоподател: Италианска република (представители: R. Guizzi, A. Giordano и G. Palmieri, avvocati dello stato)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд да отмени, в частта предмет на настоящата жалба, Решение за изпълнение на Комисията C (2019) 869 от 12 февруари 2019 г., нотифицирано на 13 февруари 2019 г., за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки по линия на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР).

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е изведено, що се отнася до РАЗСЛЕДВАНЕ СЕВ/2017/067/ИТ, от нарушение на Регламент (ЕО) № 1258/1999 на Съвета от 17 май 1999 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 160, 1999 г., стр. 103), и по-специално на член 2, параграф 2 от този регламент, на Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (ОВ L 209, 2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 14, том 1, стр. 19), и по-специално на член 31, параграф 2 от този регламент, както и на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 549).

— В това отношение жалбоподателят изтъква и нарушение на член 5, параграф 4 от Договора за Европейския съюз, изменен с Договора от Лисабон от 12 декември 2007 г., и на принципите на пропорционалност и на защита на оправданите правни очаквания.

— Накрая, жалбоподателят изтъква превишаване на правомощия и съществено процесуално нарушение под формата на липса на мотиви.

2. Второто основание е изведено, що се отнася до РАЗСЛЕДВАНЕ FA/2008/067/ИТ, от нарушение на Регламент (ЕО) № 1258/1999 и на Регламент (ЕО) № 1290/2005, както и от нарушение на член 5 от Договора за Европейския съюз.

— Италианската република следователно изтъква превишаване на правомощия, съществено процесуално нарушение под формата на липса на мотиви, и накрая, нарушение на принципите на пропорционалност и на защита на оправданите правни очаквания.

---

**Определение на Общия съд от 17 април 2019 г. — Bandilla и др./ЕИБ**

(Дело T-600/16) <sup>(1)</sup>

(2019/C 206/85)

Език на производството: френски

Председателят на девети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 296, 16.8.2016 г. (делото първоначално е заведено пред Съда на публичната служба на Европейския съюз с номер F-30/16, а на 1 септември 2016 г. е прехвърлено в Общия съд на Европейския съюз).

**Определение на Общия съд от 15 април 2019 г. — Boehringer Ingelheim International/Комисия****(Дело T-191/17) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 206/86)

*Език на производството: английски*

Председателят на пети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 178, 6.6.2017 г.

**Определение на Общия съд от 11 април 2019 г. — Brael/Комисия****(Дело T-202/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 206/87)

*Език на производството: френски*

Председателят на седми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 166, 14.5.2018 г.

**Определение на Общия съд от 12 април 2019 г. — Hankintatukku Arno Latvus/EUIPO — Triaz Group (VIVANIA)****(Дело T-4/19) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 206/88)

*Език на производството: английски*

Председателят на пети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ C 72, 25.2.2019 г.

---





ISSN 1977-0855 (електронно издание)  
ISSN 1830-365X (печатно издание)



**Служба за публикации на Европейския съюз**  
L-2985 Люксембург  
ЛЮКСЕМБУРГ

**BG**