

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Podle čl. 3 odst. 2 rozhodnutí č. 280/2004/ES ve spojení s rozhodnutím č. 166/2005/ES musí členské státy oznámit Komisi do 15. března 2005 a potom každé dva roky vnitrostátní opatření, která omezují nebo snižují emise skleníkových plynů a provádějí Kjótský protokol.

Žalované k okamžiku podání této žaloby tato opatření dosud neoznámilo.

⁽¹⁾ Úř. věst. 49, s. 1; Zvl. vyd. 15/08, s. 57.

⁽²⁾ Úř. věst. 55, s. 57.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Itálie) dne 10. září 2008 – Emanuela Sbarigia v. Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar – Associazione Sindacale Proprietari Farmacia a Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(Věc C-393/08)

(2008/C 285/46)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Emanuela Sbarigia

Žalovaní: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar – Associazione Sindacale Proprietari Farmacia a Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

Předběžné otázky

1) Je slučitelné se zásadami Společenství stanovícemi ochranu svobodné hospodářské soutěže a volného pohybu služeb, uvedenými zejména v člancích 49, 81, 82, 83, 84, 85 a 86 Smlouvy o ES, aby lékárny byly podrobeny výše uvedenému zákazu vzdát se roční dovolené a mít nadále otevřeno i nad stanovené hranice maximální otevírací doby povolené výše uvedenými ustanoveními regionálního zákona pro Lazio č. 26/2002 a aby byly rovněž podle čl. 10 odst. 2 téhož regionálního zákona podrobovány posouzení specifčnosti místa v obci, v němž sídlí lékárna žadatele, ze strany správního orgánu (posouzení prováděnému po dohodě se subjekty a orgány stanovenými v tomto článku) za účelem získání výjimky z výše uvedených zákazů na území obce Řím?

2) Je podrobení veřejné lékárenské služby, přestože je určeno k ochraně zdraví spotřebitelů, takovým podmínkám, jaké stanoví regionální zákon č. 26/2002, které omezují nebo zakazují prodloužit denní, týdenní a roční otevírací dobu jednotlivých lékáren, slučitelné s články 152 a 153 Smlouvy o Evropské unii?

Kasační opravný prostředek podaný dne 12. září 2008 Zipcar, Inc. proti rozsudku Soudu prvního stupně (osmého senátu) vydanému dne 25. června 2008 ve věci T-36/07, Zipcar, Inc. v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

(Věc C-394/08 P)

(2008/C 285/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Zipcar, Inc. (zástupci: M. Elmslie, solicitor a N. Saunders, barrister)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Canary Islands Car SL

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka žádá, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 25. června 2008 ve věci T-36/06 v plném rozsahu;
- vrátil přihlášku Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), aby mohl pokračovat v řízení;
- uložil odpůrkyni náhradu nákladů řízení navrhovatelky o tomto kasačním opravném prostředku a řízení před Soudem prvního stupně.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka tvrdí že napadený rozsudek by měl být zrušen z následujících důvodů:

1) Nesprávné rozšíření skutkového a právního kontextu při přezkumu legality napadeného rozhodnutí. Je tvrzeno, že Soud prvního stupně ve svém rozsudku změnil předmět sporu řízení před odvolacím senátem OHIM a zohlednil skutečnosti a poznatky, které rozšířily skutkový a právní kontext sporu před OHIM.