

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na zrušení: obrazová ochranná známka „TIR 20 FILTER CIGARETTES“ pro výrobky třídy 34 (ochranná známka Společenství č. 400 804).

Majitelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Navrhovatelka ve zrušovacím řízení: AD Bulgartabac Holding.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zrušení dotčené ochranné známky Společenství.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání žalobkyně.

Dovolávané žalobní důvody: Podmínky přípustnosti týkající se návrhu AD Bulgartabac Holding, které je nutno zkoumat z úřední povinnosti, zůstaly v rozporu s právem Společenství, nařízením (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾ a jinými procesními zásadami nezohledněny.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. června 2008 Františkem Doktorem proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu ze dne 16. dubna 2008 ve věci F-73/07, Doktor v. Rada

(Věc T-248/08 P)

(2008/C 223/91)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): František Doktor (Bratislava, Slovensko) (zástupci: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Další účastník řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání navrhovatele

- Zrušit rozsudek vydaný Soudem pro veřejnou službu Evropské unie dne 16. dubna 2008 ve věci F-73/07;
- vyhovět návrhovým žádáním ohledně zrušení a náhrady újmy předloženým navrhovatelem v řízení v prvním stupni;

- uložit žalované v prvním stupni náhradu veškerých nákladů řízení o žalobě na neplatnost a o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tímto kasačním opravným prostředkem navrhovatel požaduje zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu (SVS) dne 16. dubna 2008 vydaného ve věci Doktor v. Rada, F-73/07, kterým se zamítá žaloba, ve které navrhovatel požadoval jednak zrušení rozhodnutí Rady o jeho propuštění na konci zkušební doby a jednak náhradu údajně vzniklé profesní, finanční a morální újmy.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatel uvádí, že SVS i) zkreslil některé důkazy zejména tím, že některá svá konstatování založil na nesprávném věcném posouzení písemností ve spise, které mu byly předloženy; ii) porušil právo navrhovatele na obhajobu tím, že nezohlednil několik skutečností nebo argumentů, které mu byly předloženy, nebo na ně neodpověděl; iii) dopustil se dvou nesprávných právních posouzení pokud jde o jeho výklad práva Společenství týkající se práva navrhovatele dokončit zkušební dobu za obvyklých podmínek a možnosti správního orgánu doplnit odůvodnění aktu nepříznivě zasahujícího do právního postavení ve fázi písemného řízení před soudy Společenství.

Žaloba podaná dne 26. června 2008 – Vion v. OHIM (PASSION FOR BETTER FOOD)

(Věc T-251/08)

(2008/C 223/92)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vion NV (Best, Nizozemsko) (zástupce: A. Kliner, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 25. dubna 2008 (odvolání R 562/2007-4);
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „PASSION FOR BETTER FOOD“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 29 a 30 (příhláška č. 5 039 946).

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾, jelikož přihlášená ochranná známka nemá dostatečnou rozlišovací způsobilost.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

o probíhajícím vyřizování jeho spisu, nepředstavuje zaujmutí stanoviska, jelikož dopis nepřinesl věcné odpovědi na žádosti vyjádřené žalobcem.

Mimoto žalobce tvrdí, že v oblasti hospodářské soutěže má stěžovatel nárok na podrobné prostudování své stížnosti Komisí, jakož i na zaujmutí odůvodněného stanoviska.

Žaloba podaná dne 30. června 2008 – Biotronik v. OHIM (BioMonitor)

(Věc T-257/08)

(2008/C 223/94)

Jednací jazyk: němčina

Žaloba podaná dne 26. června 2008 – Associazione Giullemnidallajuve v. Komise

(Věc T-254/08)

(2008/C 223/93)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: L'Associazione Giullemnidallajuve (Garibaldi, Itálie) (zástupci: L. Misson, G. Ernes a A. Kettels, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobce

- konstatovat nečinnost Evropské komise;
- přikázat jí vykonávat svoji pravomoc a odpovědět na stížnost předloženou žalobcem v květnu 2007;
- opatřit si veškeré údaje nezbytné k tomuto účelu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně tvrdí, že Komise nesplnila svoji povinnost jednat v rozsahu, v němž nezaujala, poté co k tomu byla vyzvána, stanovisko ke stížnosti, kterou žalobce Komisi předložil v květnu 2007, týkající se údajného porušení článků 81 ES a 82 ES, kterých se dopustily Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI), Union des associations européennes de football (UEFA) a Fédération Internationale de Football Association (FIFA).

Žalobce se domnívá, že dopis, který mu zaslala Komise v březnu 2008 v důsledku výzvy k jednání, který ho informoval

Účastníci řízení

Žalobkyně: Biotronik Meß- und Therapiegeräte GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: U. Sander a R. Böhm, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. dubna 2008 s číslem R 466/2007-4;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „BioMonitor“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 10 a 38, přičemž seznam výrobků byl dodatečně omezen na výrobky zařazené do třídy 10 (příhláška č. 4 556 023).

Rozhodnutí průzkumového referenta: Zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾, protože přihlašovaná ochranná známka nepostrádá rozlišovací způsobilost ani se nejedná o popisný údaj.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).