

Výrok

- 1) Pokud Evropská komise zahájila na základě čl. 108 odst. 3 SFEU formální vyšetřovací řízení stanovené v odstavci 2 uvedeného článku ohledně neoznámeného prováděného opatření, vnitrostátní soud, kterému byla předložena žaloba znějící na přerušení provádění tohoto opatření a navrácení již vyplacených částek, je povinen přijmout veškerá nezbytná opatření s cílem dovést důsledky z případného porušení povinnosti přerušit provádění uvedeného opatření.

Vnitrostátní soud za tímto účelem může rozhodnout o přerušení provádění dotčeného opatření a s tím spojit vymození již vyplacených částek, nebo může nařídit předběžná opatření s cílem zabezpečit zájmy dotčených stran i užitečný účinek rozhodnutí Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení.

- 2) Vnitrostátní soud v takové situaci, jako je situace dotčená ve věci v původním řízení, nemůže přerušit řízení až do ukončení formálního vyšetřovacího řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 171, 15.6.2013.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 30. dubna 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Napoli – Itálie) – Luigi D’Aniello a další v. Poste Italiane SpA

(Věc C-89/13) ⁽¹⁾

„Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Sociální politika — Směrnice 1999/70/ES — Zásada zákazu diskriminace — Vnitrostátní právní předpisy upravující režim odškodnění v případech protiprávního časového omezení pracovní smlouvy, který je odlišný od režimu použitelného v případech protiprávního ukončení pracovní smlouvy uzavřené na dobu neurčitou — Ekonomické důsledky — Srovnatelnost žádostí“

(2014/C 261/05)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Napoli

Účastníci původního řízení

Žalobci: Luigi D’Aniello, Ester Di Vaio, Anna Di Benedetto, Antonella Camelio, Angela Leva, Alessia Romano, Emilia Aloia, Cira Oligo, Ottavio Russo, Giuseppe D’Ambra, Stefano Caputo, Ilaria Pappagallo, Maurizio De Rosa, Gianluca Liguori, Dario Puzone, Vincenzo De Luca, Guido Gorbari, Raffaella D’Ambrosio

Žalovaná: Poste Italiane SpA

Výrok

S výhradou možnosti poskytnuté členským státním na základě ustanovení 8 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být ustanovení 4 bod 1 této rámcové dohody vykládán v tom smyslu, že nevyžaduje stejné zacházení v případě hospodářských důsledků u protiprávního časového omezení pracovní smlouvy a hospodářských důsledků u protiprávního ukončení pracovní smlouvy uzavřené na dobu neurčitou.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 156, 1.6.2013.