

- 2) Společnost Siemag Tecberg Group GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)(OHIM).

(¹) Úř. věst. C 31, 1.2.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. ledna 2015 – Blackrock v. OHIM (SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY)

(Věc T-609/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY — Ochranná známka tvořená reklamním sloganem — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 089/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Blackrock, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené státy americké) (zástupci: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert a M. Blair, solicitors)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně I. Harrington, poté J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. září 2013 (věc R 572/2013-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Blackrock, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 24, 25.1.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. ledna 2015 – Enercon v. OHIM (Pět odstínů zelené barvy)

(Věc T-655/13) (¹)

„Ochranná známka Společenství — Přihláška ochranné známky Společenství, kterou tvoří pět odstínů zelené barvy — Relativní důvod pro zamítnutí — Rozlišovací schopnost — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Překvalifikování přihlašované ochranné známky — Článek 43 odst. 2 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 089/24)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Enercon GmbH (Aurich, Německo) (zástupci: R. Böhm a S. Overhage, advokáti)