

- 3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 296 odst. 2 SFEU, neboť napadené rozhodnutí nebylo podle žalobkyně dostatečně odůvodněno.

Žalobkyně Komisi vytýká, že polské orgány nebyly při napadeném rozhodnutí úzce začleněny do procesu rozhodování, neboť Komise přednesla své zásadní stanovisko teprve po provedení bilaterální konzultace. Komise nepředložila žádné důkazy a neodůvodnila skutková a právní zjištění, ze kterých vycházela při provedení finanční opravy.

(¹) Úř. věst. L 123, 4.5.2013, s. 11.

Žaloba podaná dne 16. července 2013 — Boehringer Ingelheim International v. OHIM OHIM — Lehning entreprise (ANGIPAX)

(Věc T-368/13)

(2013/C 260/85)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Německo) (zástupci: V. von Bomhard a D. Slopek, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Francie)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 29. dubna 2013 ve věci R 571/2012-5 v rozsahu, v němž povoluje zápis ochranné známky ANGIPAX pro farmaceutické a veterinářské výrobky, hygienické výrobky pro léčebné účely, fungicidy, diabetické přípravky pro léčebné účely, dezinfekční přípravky, náplasti a obvazový materiál, materiály pro plombování zubů, výrobky pro hubení škodlivých zvířat, potraviny pro batolata a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení nebo v případě, že další účastnice řízení před odvolacím senátem vstoupí do řízení jako vedlejší účastnice na podporu žalovaného, uložit společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení žalovanému a další účastníci řízení před odvolacím senátem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „ANGIPAX“ pro výrobky třídy 5 — přihláška č. 8 952 401.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „ANTISTAX“ — přihláška ochranné známky Společenství č. 2 498 343 pro výrobky tříd 3, 5, 28 a 30.

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek v plném rozsahu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení č. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 18. července 2013 — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein v. ECB

(Věc T-376/13)

(2013/C 260/86)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Německo), (zástupce: O. Hoepner, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušit rozhodnutí žalované ze dne 16. dubna 2013 ve znění rozhodnutí ze dne 22. května 2013 (LS/MD/13/313) v rozsahu, v němž nezpřístupnilo přílohy A a B 'Exchange Agreement dated 15. February 2012 Among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein';
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z protiprávnosti základu rozhodnutí

— Žalobce tvrdí, že ECB tím, že přijala rozhodnutí ESB/2011/6 (¹) podstatně rozšířila, a to bez dostatečného odůvodnění, důvody odepření přístupu uvedené v čl. 4 odst. 1 písm. a) rozhodnutí ECB/2004/3 (²).