

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Bullock, zmocněnec) a Nannerl GmbH & Co. KG (zástupce: A. Thünken, Rechtsanwalt)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti The Sunrider Corporation se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 212, 7.7.2014.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 15. července 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad – Varna – Bulharsko) – „Koela-N“ EOOD v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Věc C-159/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Daně — DPH — Směrnice 2006/112/ES — Zásada daňové neutrality — Odpočet DPH zaplacené na vstupu — Pojem ‚dodání zboží‘ — Podmínka existence dodání zboží — Přeprava zboží dopravcem přímo od dodavatele ke třetí osobě — Neexistence důkazu o skutečné držbě zboží přímým dodavatelem — Neexistence spolupráce mezi dodavateli a daňovými úřady — Chybějící nakládku zboží — Skutečnosti odůvodňující podezření z daňového podvodu“

(2015/C 320/09)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad – Varna

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Koela-N“ EOOD

Žalovaný: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Výrok

- 1) Článek 14 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty je třeba vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby daňová správa členského státu měla za to, že dodání zboží nebylo uskutečněno, což má za následek, že pořizovatel nemůže odečíst daň z přidané hodnoty zaplacenou při tomto porízení z důvodu, že nenabyl zboží, které koupil, nýbrž je přímo odeslal třetí osobě, které je znovu prodal nebo z důvodu, že osoba, která přímo dodala zboží tomuto pořizovateli, neobdržela zboží, které koupila, nýbrž je přímo odeslala tomuto pořizovateli.

- 2) Neexistence spolupráce dodavatelů předcházejících v obchodním řetězci osobě povinné k dani s daňovými orgány a chybějící nákladka dotčeného zboží samy o sobě nejsou objektivními skutečnostmi postačujícími k závěru, že osoba povinná k dani věděla nebo měla vědět, že plnění, na které uplatňuje nárok na odpočet daně, je daňovým podvodem. Obě tyto okolnosti jsou však objektivními skutečnostmi, které mohou být zohledněny při celkovém posouzení všech skutkových okolností s cílem určit, zda uvedená osoba povinná k dani věděla nebo měla vědět, že plnění, na které uplatňuje nárok na odpočet daně, je daňovým podvodem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 10.6.2014.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 11. června 2015 – Faci SpA v. Evropská komise

(Věc C-291/14 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Jednací řád Soudního dvora — Článek 181 — Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Evropské trhy cínových stabilizátorů a epoxidovaného oleje ze sójových bobů a esterů — Pokuty — Závažnost protiprávního jednání — Zásada účinné soudní ochrany — Zjevně nepřipustný nebo zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“

(2015/C 320/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Faci SpA (zástupci: S Piccardo, advokát, S. Crosby, Solicitor)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: F. Castilla Contreras, J. Norris – Usher a F. Ronkes Agerbeek, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Faci SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 303, 8.9.2014.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 21. května 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším správním soudem – Česká republika) – Slovenská autobusová doprava Trnava a.s. v. Krajský úřad Olomouckého kraje

(Věc C-318/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Články 49 SFEU a 52 SFEU — Svoboda usazování — Nařízení (ES) č. 1370/2007 — Veřejná železniční doprava a veřejná silniční doprava — Veřejná městská autobusová linková doprava — Dopravce se sídlem v jiném členském státě působící prostřednictvím organizační složky — Povinnost získat zvláštní povolení — Volné uvážení příslušného orgánu — Smlouva o veřejných službách“

(2015/C 320/11)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Nejvyšší správní soud