

Zadruhé zastávají žalobci názor, že Komise při uložení zákazu dovozu porušila zásadu proporcionality, jakož i zásadu řádné péče, protože dostatečně nezohlednila ani aktuální stav údajů, ani příslušné vědecké poznatky. Celosvětový zákaz dovozu volně žijících ptáků je i nadále založen na poznatcích a domněnkách z roku 2005, kdy se poprvé z asijské oblasti rozšířila do Evropy takzvaná ptačí chřipka a bylo třeba se s ní rychle vypořádat. Údaje získané v průběhu následujících let podle žalobců každopádně od roku 2010 již neodůvodňují tak zeměpisně široce pojatý zákaz dovozu. Navíc by mezitím přicházely do úvahy a měly být nezbytně zohledněny jiné a účinnější prostředky, které by žalobce podstatně méně zatěžovaly, jako například konsekventní monitorování tažných ptáků.

Zatřetí žalobci uvádí, že utrpěli skutečnou a určitou škodu a že existuje příčinná souvislost mezi touto škodou a protiprávním jednáním Komise.

Žaloba podaná dne 16. prosince 2014 – Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia v. Komise

(Věc T-819/14)

(2015/C 089/37)

Jednací jazyk: bulharština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nadace „Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia“ (Sofia, Bulharsko)
(zástupce: Hristo Hristev, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil právní akt Evropské komise obsažený v dopise se spisovou značkou ARES (2014) 2848632-01/09/2014 a v k němu přiloženém potvrzení o odepsání prostředků č. 3241409948 s referenčním číslem Evropské komise ARES (2014) 2848632-01/09/2014;
- přiznal žalobkyni náhradu nákladů vzniklých v průběhu řízení;
- podpůrně, v případě zamítnutí žaloby na neplatnost, uložil podle čl. 87 odst. 3 druhého pododstavce jednacího řádu Tribunálu žalované náhradu nákladů žalobkyně, které jí byly zlovolně způsobeny žalovanou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

V prvním žalobním důvodu žalobkyně tvrdí, že její žaloba je přípustná, protože napadený právní akt je nutno považovat za výkon veřejné moci vůči třetí osobě, čímž vzniká právní zájem na zpochybnění určení, že se dopustila porušení povinnosti, které je předpokladem pro vydání opatření nepříznivě zasahujících do jejího právního postavení.

Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise porušila zásadu řádné správy, protože jednak neprovedla žádný úplný, objektivní a koherentní přezkum skutkového stavu a nezohlednila právní argumenty dotčené osoby a svůj právní akt dále neodůvodnila.

Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady právní jistoty, protože výroková část napadeného právního aktu není i s ohledem na jeho povahu jednoznačná.

Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání, protože na základě neexistence výtek ze strany Komise v souvislosti s dřívějšími projekty, jak pokud jde o provedení, tak i pokud jde o finanční účetnictví, vzniklo u žalobkyně legitimní očekávání, že je její účetnictví vedeno řádně, a že není nezbytné u probíhajících či budoucích projektů provést změny; toto očekávání proto vzniklo v důsledku jednání příslušného orgánu, konkrétně Evropské komise.

Žaloba podaná dne 24. prosince 2014 – August Brötje v. OHIM (HydroComfort)

(Věc T-845/14)

(2015/C 089/38)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: August Brötje GmbH (Rastede, Německo) (zástupci: S. Pietzcker a C. Spintig, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „HydroComfort“ – Přihláška č. 12 233 763

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 23. října 2014, ve věci R 1302/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 9. ledna 2015 – Ball Europe v. OHIM – Crown Hellas Can

(Věc T-9/15)

(2015/C 089/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ball Europe GmbH (Curych, Švýcarsko) (zástupce: A. Renck, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)