

Další účastnice řízení: City Cycle Industries, Rada Evropské unie, Evropská komise

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- zrušil rozhodnutí Tribunálu, pokud jde o druhou část prvního žalobního důvodu;
- zamítl první žalobní důvod žalobkyně v řízení před Tribunálem v plném rozsahu; a
- uložil žalobkyni v řízení před Tribunálem náhradu nákladů vynaložených navrhovatelkou v řízení o kasačním opravném prostředku a náklady na vedlejší účastenství v řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uvádí na podporu svého kasačního opravného prostředku následující argumenty:

- Tribunál se dopustil zjevně nesprávného posouzení, když rozhodl, že podle čl. 13 odst. 1 základního nařízení⁽¹⁾ nemohla Rada dospět k závěru, že žalobkyně v řízení před Tribunálem provedla pouze přepravu na základě toho, že (i) žalobkyně v řízení před Tribunálem nebyla pravým srílanským výrobcem a (ii) neprováděla montážní operace jdoucí nad rámec stanovený v čl. 13 odst. 2 základního nařízení.
- Alternativně: zrušení nařízení 501/2013⁽²⁾ v rozsahu, v němž se týká žalobkyně v řízení před Tribunálem, je neodůvodněné, i kdyby zjištění Rady týkající se přepravy byla nesprávná, neboť Tribunál potvrdil, že žalobkyně v řízení před Tribunálem prováděla montážní operace, které nešly nad rámec stanovený v čl. 13 odst. 2 základního nařízení, a potvrdil rovněž existenci všech ostatních kritérií vyžadovaných k tomu, aby nebyla žalobkyni v řízení před Tribunálem udělena výjimka z opatření zaměřených proti obcházení.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství (Úř. věst. L 343, s. 51).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 501/2013 ze dne 29. května 2013, kterým se konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) č. 990/2011 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Indonésie, Malajsie, ze Šrí Lanky a z Tuniska, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Indonésie, Malajsie, ze Šrí Lanky a z Tuniska (Úř. věst. L 153, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgie) dne 29. května 2015 – Vivium SA v. Belgický stát

(Věc C-250/15)

(2015/C 262/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Vivium SA

Žalovaný: Belgický stát

Předběžná otázka

Brání právo Evropské unie, především zásada efektivity a zásada rovnocennosti, uplatnění právních předpisů členského státu, podle nichž správní nebo soudní opravné prostředky, které existují proti správním aktům a nařízením založeným na vnitrostátním právním předpisu, nejsou znovu k dispozici, pokud je rozsudkem Soudního dvora Evropské unie podle článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie (bývalý článek 234 Smlouvy o ES) rozhodnuto, že vnitrostátní právní úprava je v rozporu s unijním právem, zatímco každá dotčená osoba může vznést před vnitrostátním ústavním soudem žalobu na prohlášení neplatnosti vnitrostátního předpisu, pokud rozsudek ústavního soudu, vydaný na základě předběžné otázky vnitrostátního soudu, určil, že tento vnitrostátní předpis je v rozporu s ústavou, a rozsudek ústavního soudu o neplatnosti, vydaný na základě této žaloby, znovu poskytuje správní a soudní opravné prostředky proti správním aktům a nařízením vydaným na základě právního předpisu prohlášeného za neplatný?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 5. června 2015 – Gemeente Woerden, další účastníci řízení: Staatssecretaris van Financiën

(Věc C-267/15)

(2015/C 262/13)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Gemeente Woerden

Další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

Předběžné otázky

Má osoba povinná k dani v takové věci, jako je projednávaná věc, kdy osoba povinná k dani postaví budovu a tuto budovu prodá za cenu, která nepokrývá všechny náklady, zatímco kupující přenechá část této budovy třetí osobě k bezplatnému užívání, nárok na odpočet celé daně z přidané hodnoty, která se týká výstavby budovy, nebo pouze na dílčí odpočet v poměru k částem budovy, které kupující používá pro výdělečné činnosti (pronájem za úplatu)?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 8. června 2015 – ZS „Ezernieki“ v. Lauku atbalsta dienests

(Věc C-273/15)

(2015/C 262/14)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: ZS „Ezernieki“

Žalovaný: Lauku atbalsta dienests