

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uvádí žalobce jediný žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Rada tím, že nevyhověla jeho žádosti o přezkum, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z právních předpisů a judikatury Evropské unie.

Žaloba podaná dne 18. února 2015 – KENUP Foundation a další v. EIT

(Věc T-76/15)

(2015/C 146/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Německo), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovinsko), Evotec AG (Hamburg, Německo) (zástupci: U. Soltész, C. Wagner a H. Weiß, advokáti)

Žalovaný: European Institute of Innovation and Technology (EIT)

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí European Institute of Innovation and Technology ze dne 9. prosince 2014 o určení znalostních a inovačních společenství (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) a o zrušení návrhu KENUP doručeného dopisem ze dne 10. prosince 2014(012234.EIT.D.2014.MK) a
- uložil EIT náhradu nákladů řízení vynaložených žalobci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci devět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadená rozhodnutí, jimiž byl zamítnut návrh KENUP, nebyla přijata příslušným orgánem EU.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že EIT při přijímání napadených rozhodnutí nepostupoval v souladu s pravidly výběrového řízení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že EIT nesplnil povinnost uvést důvody tím, že rozhodnutí o určení společenství žalobcům nesdělil.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedl externí znalec EIT, porušuje zásadu rovného zacházení.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedli externí znalci EIT, porušuje zásadu transparentnosti a zásadu povinnosti uvést odůvodnění.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedli externí znalci EIT, porušuje pravidla nařízení o účasti v programu Horizont 2020 týkající se kontroly etiky.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že hodnocení návrhu KENUP, jež provedli externí znalci EIT, obsahuje zjevně nesprávné posouzení návrhu.

8. Osmý žalobní důvod vycházející z toho, že znalci EIT a členové správní rady EIT, kteří se zúčastnili výběrového řízení ukončeného napadeným rozhodnutím, byli v takovém postavení, že došlo ke střetu jejich zájmů se zájmy Evropské unie.
9. Devátý žalobní důvod vycházející z toho, že výzva EIT týkající se znalostních a inovačních společenství (KIC) pro rok 2014 porušuje pravidla pro postup upravující výběrové řízení pro znalostní a inovační společenství.

Žaloba podaná dne 6. března 2015 – Slovinsko v. Komise

(Věc T-118/15)

(2015/C 146/55)

Jednací jazyk: slovinština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Republika Slovinsko (zástupce: L. Bembič, právní zástupce státu)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise 2014/950/EU ze dne 19. prosince 2014, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) [oznámeno pod číslem C(2014) 10135] (Úř. věst. L 369, s. 71), v rozsahu, v němž se týká Republiky Slovinsko, a konkrétně z důvodu finanční opravy ve výši 8 700 815,25 eur, provedené v důsledku nesrovnalosti v rámci rozpočtového roku 2009, týkající se opatření Fond pro restrukturalizaci cukrovarnického průmyslu;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Pro případ, že by Tribunál nevyhověl výše uvedenému návrhu Republiky Slovinsko, žalobkyně podpůrně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise 2014/950/EU ze dne 19. prosince 2014, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOF), v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) [oznámeno pod číslem C(2014) 10135] (Úř. věst. L 369, s. 71), v rozsahu, v němž se týká Republiky Slovinsko, a konkrétně důvodu finanční opravy ve výši 8 700 815,25 eur, provedené v důsledku nesrovnalosti v rámci rozpočtového roku 2009, týkající se opatření Fond pro restrukturalizaci cukrovarnického průmyslu, ve výši přesahující částku 4 350 407,62 eur;
- rozhodl, že každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z nesprávného uplatnění SFEU nebo právní normy k jejímu provedení, ze zjevně nesprávného posouzení, nedostatku odůvodnění rozhodnutí a z porušení zásady kontradiktornosti