

Žaloba podaná dne 24. dubna 2015 – Dôvera zdravotná poisťovňa v. Komise**(Věc T-216/15)**

(2015/C 262/41)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. (Bratislava, Slovensko) (zástupci: O. Brouwer a A. Pliego Selie, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2015/248 ze dne 15. října 2014 o opatřeních SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN), která Slovenská republika zavedla ve prospěch společností Spoločná zdravotná poisťovňa, a. s. (SZP) a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. (VZP) [oznámeno pod číslem C(2014) 7277] (Úř. věst. L 41, s. 25);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného uplatnění čl. 107 odst. 1 SFEU
 - Komise se dopustila nesprávného právního posouzení tím, že nesprávně použila pojem podniku ve specifickém kontextu čl. 107 odst. 1 SFEU.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu
 - Komise se stanovením a uplatněním kritérií ke stanovení hospodářské povahy pojistného schématu dopustila nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu tím, že konstatovala, že SZP/VZP není podnikem, a neposkytla dostatečné odůvodnění.

Žaloba podaná dne 4. května 2015 – European Dynamics Luxembourg a další v. Evropský orgán pro bankovníctví**(Věc T-229/15)**

(2015/C 262/42)

*Jednací jazyk: řečtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko), European Dynamics Belgium SA (Brusel, Belgie) (zástupci: I. Ampazis a M. Sfyri, advokáti)

Žalovaný: Evropský orgán pro bankovníctví (EBA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí EBA, oznámené žalobkyním dopisem výkonného ředitele Evropského orgánu pro bankovníctví ze dne 2. března 2015, kterým EBA odmítl nabídku pro položku č. 1 podanou žalobkyněmi v užším zadávacím řízení č. 2014/S 158–283576 (EBA/2014/06/OPS/SER/RT), nesoucím název „Zajištění dočasného personálu; Položka 1: Zajištění dočasného personálu pro informační technologie“;

- uložil EBA náhradu škody vzniklé žalobkyním tím, že jim byla upřena možnost uzavřít rámcovou smlouvu BA/2014/06/OPS/SER/RT pro položku č. 1, přičemž tato škoda je odhadována *ex aequo et bono* na tři sta tisíc eur (300 000 eur), spolu s úroky plynoucími ode dne vyhlášení rozsudku, nebo v jiné výši, kterou bude Tribunál považovat za vhodnou, a
- uložil EBA náhradu všech nákladů řízení vynaložených žalobkyněmi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění ze strany EBA z důvodu nedostatečného odůvodnění posouzení technické nabídky žalobkyň.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zadávací dokumentace a unijních právních předpisů s ohledem na zjevně nesprávné posouzení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. května 2015 Tuula Rajala proti rozsudku vydanému dne 18. března 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-24/14, Rajala v. OHIM

(Věc T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Tuula Rajala (El Campello, Španělsko) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání navrhovatelky

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu ze dne 18. března 2015 ve věci F-24/14;
- zrušil hodnotící zprávu navrhovatelky za období od 1. října 2011 do 31. prosince 2012;
- uložil OHIM, aby navrhovatelce zaplatil přiměřenou náhradu za morální a nemajetkovou újmu, která navrhovatelce vznikla na základě zmíněné hodnotící zprávy, jejíž výše se ponechává na úvaze Tribunálu, minimálně však 500 eur;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení před Soudem pro veřejnou službu a před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka čtyři důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že Soud pro veřejnou službu zkreslil důležité skutečnosti a rozsudek založil na zkresleném skutkovém stavu. Navrhovatelka uvádí tyto případy zkreslení skutkového stavu:
 - zkreslení skutečnosti, že dodržení lhůt bylo ovlivněno navrhovatelčinými zdravotními problémy;