

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: M. Rajh, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Rodi TR, SL (Lérida, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 17. prosince 2014 (věc R 281/2014-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Rodi TR, SL a Rod Leichtmetallräder GmbH.

Výrok

1. Žaloba se zamítá
2. Společnosti Rod Leichtmetallräder GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 13.4.2015.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 18. ledna 2016 – Biofa v. Komise

(Věc T-746/15 R)

„Předběžná opatření — Přípravek na ochranu rostlin — Schválení hydrogenuhličitanu sodného jako základní látky — Návrh na odklad provádění — Neexistence naléhavosti“

(2016/C 090/24)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Biofa AG (Münsingen, Německo) (zástupci: C. Stallberg a S. Knoblich, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. von Rintelen, F. Moro a P. Ondrůsek, zmocněnci)

Předmět věci

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/2069 ze dne 17. listopadu 2015 kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh schvaluje základní látka hydrogenuhličitan sodný a mění příloha prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. L 301, s. 42).

Výrok

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 23. října 2015 – Jenkinson v. Rada a další

(Věc T-602/15)

(2016/C 090/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Liam Jenkinson (Keery, Irsko) (zástupci: N. de Montigny a J. N. Louis, advokáti)

Žalovaní: Rada Evropské unie, Evropská komise, Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) a Společná akce Evropské unie „Eulex Kosovo“

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

1. Pokud jde o práva plynoucí ze soukromoprávní smlouvy:

- změnil smluvní vztah na pracovní smlouvu na dobu neurčitou,
- konstatoval porušení smluvních povinností žalovanými, zejména pak povinnosti oznámení výpovědi v rámci ukončení smlouvy na dobu neurčitou,

V důsledku toho, v rámci náhrady újmy utrpěné na základě zneužívání po sobě jdoucích smluv na dobu určitou projevující se dlouhodobou nejistotou žalobce a porušení povinnosti oznámení výpovědi v rámci ukončení smlouvy:

- uložil žalovaným zaplatit žalobci náhradu za nedodržení výpovědní lhůty ve výši 176 601,55 eur, stanovenou na základě počtu let služby v misích zřízených Evropskou unií,
- podpůrně, uložil žalovaným zaplatit žalobci náhradu za nedodržení výpovědní lhůty ve výši 45 985,15 eur, stanovenou na základě počtu let služby pro čtvrtého z žalovaných,
- rozhodl, že propuštění žalobce má zneužívající povahu, a v důsledku toho uložil žalovaným zaplatit mu náhradu vyčíslenou *ex aequo et bono* na 50 000 eur,
- konstatoval, že žalovaní nevystavili dokumenty požadované zákonem při ukončení smlouvy, určené pro správu sociálního zabezpečení, a
 - uložil jim zaplatit žalobci částku 100,00 eur za každý den prodlení, počínaje dnem podání této žaloby,
 - uložil jim předat žalobci dokumenty související s ukončením smlouvy, určené pro správu sociálního zabezpečení,
 - uložil žalovaným zaplatit úroky z výše uvedených částek, stanovené na základě belgické zákonné úrokové míry.

2. Pokud jde o zneužití pravomoci a diskriminaci:

- prohlásil, že první tři žalovaní zacházeli s žalobcem během jeho práce v misích, které zřídili, diskriminačním způsobem, co se týče jeho odměny, důchodových práv a souvisejících výhod, jakož i co se týče záruky dalšího pracovního uplatnění, aniž by to bylo objektivně odůvodněno,
- určil, že žalobce měl být přijat jako dočasný zaměstnanec jedním z prvních tří žalovaných,
- uložil prvním třem žalovaným nahradit mu újmu způsobenou ztrátou odměny, důchodu, příspěvků a výhod, k níž došlo na základě výše uvedených porušení unijního práva,
 - uložil jim zaplatit úroky z těchto částek, stanovené na základě belgické zákonné úrokové míry,
- stanovil účastníkům řízení lhůtu pro stanovení uvedené náhrady, která by měla zohledňovat platovou třídu a platový stupeň, do nichž měl být žalobce při přijetí zařazen, průměrný růst odměn, jeho služební postup a příspěvky, které měl pobírat na základě takové smlouvy dočasného zaměstnance; a srovnal získaný výsledek s odměnou, kterou žalobce skutečně obdržel.

Podpůrně:

- konstatoval porušení povinností žalovanými,
- uložil jim nahradit žalobci újmu plynoucí z uvedených porušení, která je *ex aequo et bono* odhadována na 150 000,00 eur.

Každopádně:

Uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází ze zneužití práva, kterého se žalovaní dopustili po sobě jdoucím využíváním smluv na dobu určitou, a z jejich porušení zásady proporcionality.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení ochrany pracovníků při hromadném propouštění žalovanými.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení a nediskriminace žalovanými.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práva žalobce být vyslechnut žalovanými.
5. Pátý žalobní důvod vychází z právní nejistoty způsobené žalovanými žalobci a z jejich porušení práva na řádnou správu.
6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení zásady konzultace zástupců zaměstnanců žalovanými.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení Evropského kodexu řádné správní praxe žalovanými.
8. Osmý žalobní důvod vychází z porušení práva pracovníků na volný pohyb žalovanými.

Žaloba podaná dne 23. listopadu 2015 – Novartis v. OHIM (Černobílé vyobrazení půlměsíce)

(Věc T-678/15)

(2016/C 090/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Novartis AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: M. Zintler, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Společenství (Černobílé vyobrazení půlměsíce) – Přihláška č. 13 191 036

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 23. září 2015 ve věci R 89/2015-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil,
- prohlásil, že čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 nebrání spornému označení (ochranná známka Společenství č. 13 191 036) pro výrobky třídy 5 popsané v přihlášce,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.