

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgerichts Hamburg (Německo) dne 25. ledna 2016 – Irene Uhden v. KLM Royal Dutch Airlines NV

(Věc C-40/16)

(2016/C 175/03)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Landgericht Hamburg

Účastnice původního řízení*Žalobkyně:* Irene Uhden*Žalovaná:* KLM Royal Dutch Airlines NV**Předběžná otázka**

Je třeba vykládat čl. 7 odst. 1 druhou větu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾ v tom smyslu, že pojem „vzdálenost“ zahrnuje pouze přímou vzdálenost mezi místem odletu a posledním místem určení a to nezávisle na letecké trase, která byla v konkrétním případě uražena?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 46, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. ledna 2016 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 18. listopadu 2015 ve věci T-659/14, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP v. OHIM

(Věc C-56/16 P)

(2016/C 175/04)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zástupci: O. Mondéjar Ortuño a E. Zaera Cuadrado, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku v celém rozsahu;
- zrušil rozsudek, který je předmětem kasačního opravného prostředku;
- uložil žalobkyni v řízení před Tribunálem náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál porušil čl. 53 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, ve spojení s čl. 8 odst. 4 a čl. 53 odst. 2 písm. d) nařízení 207/2009 tím, že měl za to, že ochranu, kterou poskytuje nařízení (ES) č. 491/2009⁽²⁾ zapsaným označením původu, může doplnit Decreto-Lei n° 173/2009 a Decreto-Lei n° 212/2004 a portugalský zákoník průmyslového vlastnictví.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství Úř. věst. L 78, s. 1

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 491/2009, kterým se mění nařízení (ES) č. 1234/2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty („jednotné nařízení o společné organizaci trhů“) Úř. věst. L 154, s. 1

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Maďarsko) dne 8. února 2016 – Istanbul Lojistik Ltd v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatóság**

(Věc C-65/16)

(2016/C 175/05)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Istanbul Lojistik Ltd

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 4 rozhodnutí Rady přidružení [ES] Turecko č. 1/95 vykládán v tom smyslu, že taková daň, jako je daň upravená maďarským zákonem o dani z provozu motorových vozidel, kterou je podle tohoto zákona zatíženo nákladní vozidlo s tureckou poznávací značkou, jehož provozovatelem je turecký dopravce a které je užíváno k přepravě zboží, uložená z důvodu překročení maďarské hranice během cesty z Turecka do jiného členského státu přes Maďarsko jakožto členský stát tranzitu, představuje poplatek s účinkem rovnocenným clu a není tedy slučitelná s výše uvedeným článkem?
- 2) a) Pro případ, že bude odpověď na první předběžnou otázku záporná, musí být článek 5 rozhodnutí Rady přidružení [ES] Turecko č. 1/95 vykládán v tom smyslu, že taková daň, jako je daň upravená maďarským zákonem o dani z provozu motorových vozidel, kterou je podle tohoto zákona zatíženo nákladní vozidlo s tureckou poznávací značkou, jehož provozovatelem je turecký dopravce a které je užíváno k přepravě zboží, uložená z důvodu překročení maďarské hranice během cesty z Turecka do jiného členského státu přes Maďarsko jakožto členský stát tranzitu, představuje opatření s účinkem rovnocenným množstevnímu omezení a není tedy slučitelná s výše uvedeným článkem?