

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. března 2016 Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 6. února 2016 ve věci T-247/14, Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-182/16 P)

(2016/C 296/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (zástupce: S. Labesius, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Salumificio Fratelli Beretta SpA

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- částečně zrušil napadený rozsudek a zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví v rozsahu, v němž byla žaloba podaná k Tribunálu ve zbývajících částech zamítnuta, a podpůrně vrátil věc zpět Tribunálu, aby
- uložil žalovanému a vedlejší účastnici řízení náhradu nákladů řízení před Tribunálem a uložil žalovanému náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek vychází z toho, že Tribunál porušil unijní právo v rozsahu, v němž v rozsudku ze dne 4. února 2016 porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 ⁽¹⁾ o ochranné známce Společenství a čl. 296 odst. 2 SFEU.

Tribunál nesprávně posoudil pravděpodobnost záměny na základě rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky „MINI WINI“ a podobnosti označení a výrobku s přihláškou ochranné známky Evropské unie „Stick MiniMINI [...]“, i co se týče samostatné rozlišovací způsobilosti prvku „MiniMINI“ v rámci této přihlášky. Tribunál také nevzal v potaz slabé prvky ochranné známky přispívající k pravděpodobnosti záměny, jakož i specifické okolnosti distribuce produktů mající vliv na pozornost relevantní veřejnosti a její tendenci zkracovat ochrannou známku slabým ale obrazově dominantním prvkem.

Tribunál se dále dopustil nesprávného právního posouzení, jelikož slovní prvek by sice mohl být považován za čistě deskriptivní, avšak to nevylučuje, aby byl tento prvek uznán jako dominantní pro účely posouzení podobnosti označení. Rozhodnutí Tribunálu rovněž vycházelo ze zkreslených faktů, pokud jde o posouzení dominantních prvků z hlediska jejich velikosti a umístění v označení u přihlášky sporné ochranné známky Evropské unie. Tribunál se dále dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že obrazová podobnost se posuzuje v závislosti na míře rozlišovací způsobilosti obrazových prvků sporné přihlášky ochranné známky Evropské unie. Napadený rozsudek konečně nebyl řádně odůvodněn, jelikož Tribunál neuvedl odůvodnění týkající se míry pozornosti relevantní veřejnosti ve vztahu k předmětným výrobkům.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 78, s. 1