

- 3) Úvahy Tribunálu uvedené v bodech 78 až 111 rozsudku týkající se třetí části prvního žalobního důvodu jsou z právního hlediska nesprávné. Tato část se týká neužívání ochranné známky jako údaje o původu a důkazů předložených v tomto ohledu. Tribunál uplatnil nesprávné právní kritérium, když vycházel ze závěrů o rozeznání či asociaci. Správným přístupem je tázat se, zda na rozdíl od všech ostatních ochranných známek, které mohou také existovat, vnímají zúčastněné kruhy výrobek nebo službu označenou samotnou ochrannou známkou jako výrobek nebo službu pocházející z určitého podniku, v souladu s úvahou Soudního dvora ve věci C-215/14.
- 4) Úvahy Tribunálu uvedené v bodech 144 až 169 rozsudku týkající se čtvrté části prvního žalobního důvodu a v části bodu 177, který uvádí, že „ačkoli bylo prokázáno, že napadená ochranná známka získala rozlišovací způsobilost užíváním v Dánsku, Německu, Španělsku, Francii, Itálii, Nizozemsku, Rakousku, Finsku, Švédsku a ve Spojeném království“, jsou z právního hlediska nesprávné. Čtvrtá část se týká neprokázání rozlišovací způsobilosti získané užíváním ochranné známky v celé Evropské unii. Tribunál právem učinil závěr, že společnost Nestlé neprokázala, že ochranná známka získala rozlišovací způsobilost v celé Evropské unii a společnost Mondelez nehodlá toto rozhodnutí zpochybnit. Nicméně společnost Mondelez nepřipouští, že společnost Nestlé někdy prokázala získanou rozlišovací způsobilost ochranné známky v 10 členských státech EU pro výrobky, pro které byla ochranná známka zapsána, nebo že ji vůbec prokázala. Tribunál pochybil, když uplatnil nesprávné právní kritérium ve vztahu ke každému dotčenému státu, jelikož ani rozeznání, ani přiřazení, a ani asociace nejsou rovnocenné vnímání ochranné známky dotýčnými spotřebiteli jako ochranné známky označující původ, jak vyžaduje kritérium stanovené Soudním dvorem ve věci C-215/14.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 6. března 2017 –  
Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et  
de la mer (FranceAgriMer) v. Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain  
Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziôt, Patrice Raillot**

(Věc C-115/17)

(2017/C 178/06)

Jednací jazyk: francouzština

#### **Předkládající soud**

Cour de cassation

#### **Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelé:* Administration des douanes et droits indirects, Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

*Odpůrci:* Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziôt, Patrice Raillot

#### **Předběžná otázka**

Má být článek 49 Listiny základních práv vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby byl někdo odsouzen za to, že neoprávněně získal vývozní náhrady prostřednictvím podvodného jednání nebo nepravdivých prohlášení týkajících se povahy zboží, pro které byly náhrady požadovány, ačkoli se v důsledku změny právní úpravy, ke které došlo po předmětném skutku, stalo zboží, které bylo skutečně vyvezeno, pro tyto náhrady způsobilým?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hamburg (Německo) dne 7. března  
2017 – Reinhard Nagel v. Swiss International Air Lines AG**

(Věc C-116/17)

(2017/C 178/07)

Jednací jazyk: němčina

#### **Předkládající soud**

Amtsgericht Hamburg