

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. července 2017 společností Ori Martin SA proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 1. června 2017 ve věci T-797/16, Ori Martin v. Soudní dvůr Evropské unie

(Věc C-463/17 P)

(2017/C 392/16)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ori Martin SA (zástupce: G. Belotti, advokát)

Další účastník řízení: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“) změnou zamítavého usnesení vydaného Tribunálem ve věci T-797/16 (Ori Martin v. Soudní dvůr Evropské unie) rozhodl, že Soudní dvůr (šestý senát) porušil ve věcech C-490/15 P a C- 505/15 P (EU:C:2016:678) právo společnosti Ori na spravedlivý proces, jež je zakotveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), a v důsledku toho uložil Soudnímu dvoru náhradu škody.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Žaloba, kterou Tribunál zamítl napadeným usnesením, vycházela z jediného žalobního důvodu: porušení ze strany Soudního dvora (šestého senátu) článku 47 Listiny, konkrétně porušení práva společnosti Ori na spravedlivý proces. Společnost Ori měla totiž za to, že tato obecná právní zásada vyžaduje, aby podnik, kterému se ukládá konečná sankce, pochopil, jaká konkrétní skutečnost je mu vytýkána, a to i proto, aby se zamezilo opakovanému protiprávnímu jednání. V daném případě tomu tak nebylo, když společnost Ori nadále nezná skutečný důvod sankce, která jí byla uložena.

Tribunál zamítl žalobu společnosti Ori jako zjevně právně neopodstatněnou na základě předpokladu, že žaloba na náhradu škody nebyla založena na nepřiměřené délce trvání řízení, což by případně zakládalo porušení článku 47 Listiny, nýbrž na údajné protiprávnosti rozsudku. Tribunál nerozhodl o otázce, zda se na porušení práva na spravedlivý proces, kterého se navrhovatelka výslovně dovolávala, vztahoval článek 47 Listiny či nikoli. I v tomto ohledu představuje tento kasační opravný prostředek zájem, který z důvodu otázek, na nichž tento kasační opravný prostředek stojí, překračuje projednávání případ.

Společnost Ori zpochybňuje usnesení Tribunálu v rozsahu, v němž právo na spravedlivý proces vyjadřující právo být seznámen s důvody uložené sankce zakládá nezadatelné právo osob, kterým jsou ukládány sankce v oblasti hospodářské soutěže, jejichž v podstatě trestní povaha je nyní uznána ustálenou judikaturou. Zásada účinné soudní ochrany práv priznaných jednotlivcům představuje obecnou zásadu unijního práva, která vyplývá z ústavních tradic společných všem členským státům; tato zásada byla zakotvena v člancích 6 a 13 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a převzata v článku 47 Listiny.

Společnost Ori krom toho zdůrazňuje relevantnost nadnesené otázky vzhledem k osobní povaze odpovědnosti v oblasti hospodářské soutěže stanovené v článku 23 nařízení č. 1/2003 ⁽¹⁾ a ke skutečnosti, že unijní právo v oblasti hospodářské soutěže nezná ani objektivní odpovědnost ani *culpa in vigilando*.

V unijním právu tudíž nikdo nemůže být sankcionován bez zavinění, ani z důvodu nedostatku obezřetnosti; žádná zásada procesního práva stanoví obrácení důkazního břemene nemůže tyto závěry vyvrátit.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, s. 1).