

Žaloba podaná dne 6. září 2017 – Volotea v. Komise**(Věc T-607/17)**

(2017/C 392/43)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Volotea, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupci: M. Carpagnano, advokát, a M. Nordmann, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 29. července 2016 ve věci státní podpory SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/NN) poskytnuté Itálii jako vyrovnávací platba sardinským letištím za plnění závazků veřejné služby;
- rozhodl, že Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesprávně vyložila pojem státní podpory ve smyslu článku 107 odst. 1 SFEU.
 - Žalobkyně mimo jiné tvrdí, že Komise nesprávně vyložila pojem příjemce. Dále uvádí, že Komise nesprávně zařadila provozovatele letiště mezi pouhé „prostředníky“ mezi regionem a leteckými společnostmi, tedy řádně neposoudila, zda provozovatelé získali hospodářskou výhodu. Navíc finanční podpora nebyla selektivní. Komise dále nesprávně vyložila pojem narušení hospodářské soutěže a ovlivnění obchodu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesprávně vyložila pojem ospravedlnění státní podpory.
 - Žalobkyně zpochybňuje tvrzení Komise, že rámec týkající se služeb obecného hospodářského zájmu se nepoužije na činnosti dotčené v projednávané věci. Dále uvádí, že pokyny pro leteckou dopravu z roku 2005 danou finanční podporu mohou ospravedlnit.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že při nařízení navrácení údajně protiprávní podpory Komise nevzala v úvahu legitimní zájmy žalobkyně. Komisi chybí jasná praxe, pokud jde o nepřímou podporu, a proto neměla trvat na navrácení podpory.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesprávně provedla vyšetřování, jelikož důsledně a nestranně neprošetřila sporná opatření.
 - Podle žalobkyně Komise neprovedla řádnou analýzu s ohledem na kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu, ačkoli ji zákon vyžaduje a ve svých podáních se jí domáhají i třetí strany.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila povinnost uvést odůvodnění.

- V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že Komise se nevyjádřila k některým důležitým právním či skutkovým otázkám, uvedla nejednoznačné důvody, nevzala v úvahu některé důležité argumenty vznesené třetími stranami a učinila prohlášení, která si vzájemně odporují.

Žaloba podaná dne 15. září 2017 – Slovinsko v. Komise

(Věc T-626/17)

(2017/C 392/44)

Jednací jazyk: slovinština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Slovinská republika (zástupci: V. Klemenc a T. Mihelič Žitko, právní zástupci státu a R. Knaak, právník)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- v plném rozsahu zrušil nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/1353 ze dne 19. května 2017, kterým se mění nařízení (ES) č. 607/2009, pokud jde o moštové odrůdy a jejich synonyma, které mohou být uvedeny na etiketách vín (Úř. věst. 2017, L 190, s. 5); a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím napadeného nařízení Komise porušila článek 232 nařízení č. 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty (jednotné nařízení o společné organizaci trhů), s ohledem na skutečnost, že posledně uvedené nařízení je použitelné od 1. ledna 2014, zatímco napadené nařízení je použitelné od 1. července 2013. Komise tak překročila meze pravomoci, kterou jí přiznává čl. 100 odst. 3 druhý pododstavec jednotného nařízení o společné organizaci trhů č. 1308/2013.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím napadeného nařízení Komise retroaktivně ovlivnila nabytá práva slovinských producentů vín, na něž se vztahuje chráněné označení původu „Teran“ (PDO-SI-A1581), čímž tak porušila základní zásady unijního práva, a konkrétně zásadu právní jistoty a zásadu legitimního očekávání, zásadu ochrany nabytých práv a legitimního očekávání, jakož i zásadu proporcionality.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím napadeného nařízení Komise nepřiměřeně zasáhla do práv na vlastnictví slovinských producentů vín, na něž se vztahuje chráněné označení původu „Teran“ (PDO-SI-A1581), čímž tak porušila článek 17 Listiny základních práv Evropské unie a článek 1 Protokolu č. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise tím, že v článku 2 napadeného nařízení stanovila přechodné období pro uvádění na trh zásob vín vyrobených před datem vstupu tohoto nařízení v platnost, i když nesplňují podmínky označování stanovené v článku 1 uvedeného nařízení, porušila článek 41 aktu o podmínkách přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii v rozsahu, v němž se výše uvedené ustanovení týká vína vyrobeného před 1. červencem 2013.