

5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím napadeného nařízení Komise porušila čl. 100 odst. 3 druhý pododstavec jednotného nařízení o společné organizaci trhů č. 1308/2013 s ohledem na důležitost tohoto ustanovení ve smyslu základních zásad unijního práva, jakož i článek 17 Listiny a článek 1 Protokolu č. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Komise tak překročila meze pravomoci, kterou jí přiznává výše uvedené ustanovení nařízení.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím napadeného nařízení Komise porušila článek 290 SFEU a čl. 13 odst. 2 SEU, jelikož překročila meze pravomoci k přijetí aktu v přenesené pravomoci, jak jí přiznává článek 290 SFEU, a rovněž překročila meze pravomoci, kterou jí přiznávají Smlouvy.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že jelikož Komise přijala napadené nařízení s odkazem na žádost Chorvatska zahrnout moštové odrůdy „Teran“ do části A přílohy XV nařízení Komise č. 607/2009 – žádost, kterou Chorvatsko mělo předložit před svým přistoupením k Evropské unii – třebaže tato žádost nebyla ve skutečnosti předložena, a ani Slovinsko nebylo informováno o předložení takové žádosti, za účelem zahájení vyjednávání, porušila čl. 100 odst. 3 druhý pododstavec jednotného nařízení o společné organizaci trhů č. 1308/2013 a čl. 62 odst. 3 nařízení Komise č. 607/2009 ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU. Stejně tak Komise tímto způsobem překročila meze pravomoci, kterou jí přiznává výše uvedené ustanovení jednotného nařízení o společné organizaci trhů č. 1308/2013.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise tím, že změnila obsah napadeného nařízení oproti návrhu nařízení v přenesené pravomoci, který byl předložen dne 24. ledna 2017 na setkání skupiny specialistů na víno GREX WINE, aniž by dala specialistům z členských států možnost předložit připomínky k pozmeněnému znění návrhu nařízení, porušila svůj závazek vyplývající z kapitoly V bodu 28 interinstitucionální dohody o zdokonalení tvorby právních předpisů a kapitoly II bodu 7 společné dohody o aktech v přenesené pravomoci mezi Evropským parlamentem, Radou a Komisí, která je připojena k této interinstitucionální dohodě. Komise tak porušila podstatné procesní náležitosti a zásadu interinstitucionální rovnováhy.

Žaloba podaná dne 21. září 2017 – Rodonita v. Komise a SRB

(Věc T-645/17)

(2017/C 392/45)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Rodonita, SL (A Coruña, Španělsko) (zástupci: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín a B. Fernández García, advokáti)

Žalovaní: Evropská komise a Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil následující akty:

- rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí přijaté výkonném zasedání dne ze 7. června 2017 (SRB/EES/2017/08), kterým se přijímá program řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, S.A.;
- rozhodnutí Komise (EU) 2017/1246 ze dne 7. června 2017, kterým se schvaluje program řešení krize pro Banco Popular Español, S.A.;
- rovněž navrhuje – na základě článků 133 a 134 jednacího řádu Tribunálu – uložení náhrady nákladů řízení žalovaným a vedlejším účastníkům řízení na podporu všech nebo některých jejich návrhových žádání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné žalobním důvodům a hlavním argumentům uvedeným ve věcech T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. Jednotný výbor pro řešení krizí*, T-481/17; *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL v. Jednotný výbor pro řešení krizí*, T-482/17; *Comercial Vascongada Recalde v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-483/17, *García Suárez a další v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-484/17, *Fidesban a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-497/17, *Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015 v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*, a T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*.

Žaloba podaná dne 22. září 2017 – Addition a další v. SRB

(Věc T-646/17)

(2017/C 392/46)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Addition Sicav, SA (Madrid, Španělsko), Allocation Sicav, SA (Madrid), Fundación Rafael de Pinto (Madrid), Chart Inversiones Sicav, SA (Madrid) a Match Ten Inversiones Sicav, SA (Madrid) (zástupci: M. Romero Rey e I. Salama Salama, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě ustanovení článku 263 SFEU prohlásil neplatnost rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) SRB/EES/2017/08 ze dne 7. června 2017, kterým bylo rozhodnuto o přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, S.A.;
- v souladu s čl. 340 odst. 2 SFEU a čl. 41 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí povinnost zaplatit žalobcům náhradu škody, kterou utrpěli, ve výši odpovídající nominální hodnotě dluhopisů aktualizované ke dni řešení krize, a příslušné úroky z prodlení plynoucí od uvedeného data do okamžiku skutečného uhrazení náhrady škody;
- v souladu s články 133 a 134 jednacího řádu Tribunálu uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné žalobním důvodům a hlavním argumentům uvedeným ve věcech T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. Jednotný výbor pro řešení krizí*, T-481/17; *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL v. Jednotný výbor pro řešení krizí*, T-482/17; *Comercial Vascongada Recalde v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-483/17, *García Suárez a další v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-484/17, *Fidesban a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-497/17, *Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015 v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*, a T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*.
