

Odpůrce: CX

Předběžné otázky

1. Má pojem „veřejnost“ v čl. 3 odst. 1 a čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ⁽¹⁾ ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti jednotný význam?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku, je třeba považovat soud za „veřejnost“ ve smyslu těchto ustanovení?
3. V případě, že bude na první otázku odpovězeno záporně:
 - a) v případě sdělení díla požívající autorskopravní ochrany soudu, je třeba považovat tento soud za veřejnost?
 - b) v případě rozšíření díla požívající autorskopravní ochrany soudu, je třeba považovat tento soud za veřejnost?
4. Má skutečnost, že vnitrostátní právní úprava zakotvuje obecnou zásadu přístupu k dokumentům, podle níž jsou procesní písemnosti přístupné na žádost každému, ledaže obsahují důvěrné informace, vliv na posouzení otázky, zda je předložení díla požívajícího autorskopravní ochrany soudu třeba považovat za sdělování veřejnosti nebo veřejné rozšiřování?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 167, s. 10

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. srpna 2019 Ja zum Nürburgring eV proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 19. června 2019 ve věci T-373/15, Ja zum Nürburgring eV v. Evropská komise

(Věc C-647/19 P)

(2019/C 372/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ja zum Nürburgring eV (zástupci: Prof. Dr. D. Frey a Dr. M. Rudolph, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. Zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 19. června 2019 ve věci T-373/15.
2. Zrušil rozhodnutí Komise C(2014) 3634 final ze dne 1. října 2014 v rozsahu, v němž se v něm konstatuje, že
 - a. na nabyvatelku aktiv prodaných na základě nabídkového řízení, společnost Nürburgring Besitzgesellschaft GmbH, a její dceřiné společnosti se případně vymáhání státní podpory, která není slučitelná s vnitřním trhem, nevztahuje; jakož i
 - b. že prodej aktiv společností Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH a Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH nepředstavoval státní podporu ve prospěch společnosti capricorn Nürburgring Besitzgesellschaft GmbH nebo jejich dceřiných společností.

3. Podpůrně, aby rozsudek uvedený v bodě 1 zrušil a věc vrátil Tribunálu Evropské unie.
4. Uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uvádí pět důvodů kasačního opravného prostředku.

1. Nesprávné právní posouzení spočívající v odmítnutí dotčenosti navrhovatelky jako konkurenta:

Tribunál nezohlednil relevantní tvrzení a argumentaci navrhovatelky, která zjevně vyplývala ze spisu, čímž porušil povinnost uvést odůvodnění. Chybí odůvodnění, v každém případě se však jedná o nedostatečné odůvodnění Tribunálu. Dále došlo k porušení práva být vyslechnut a práva na účinnou právní ochranu navrhovatelky (článek 47 Listiny). Tribunál dále nesprávně vyložil a použil čl. 263 odst. 4 SFEU.

2. Nesprávné právní posouzení spočívající v odmítnutí dotčenosti navrhovatelky jako profesního spolku:

Tribunál i v této souvislosti nezohlednil relevantní tvrzení a argumentaci navrhovatelky, která zjevně vyplývala ze spisu, čímž porušil povinnost uvést odůvodnění. Opět chybí odůvodnění, v každém případě se však jedná o nedostatečné odůvodnění Tribunálu. I v této souvislosti dále došlo k porušení práva být vyslechnut a práva na účinnou právní ochranu navrhovatelky (článek 47 Listiny). Tribunál krom toho zkreslil skutkový stav a důkazy. Tribunál dále nesprávně vyložil a použil čl. 263 odst. 4 SFEU.

3. Nesprávné procesní a právní posouzení spočívající v odmítnutí aktivní legitimace navrhovatelky jako konkurenta a profesního spolku v souvislosti s druhým napadeným rozhodnutím:

Z důvodů týkajících se prvního a druhého důvodu kasačního opravného prostředku Tribunál neoprávněně odmítl aktivní legitimaci navrhovatelky pro podání žaloby v souvislosti s druhým napadeným rozhodnutím.

4. Nesprávné právní posouzení spočívající v neuznání povinnosti Komise zahájit formální vyšetřovací řízení v souvislosti s poskytnutím nové podpory prostřednictvím prodeje aktiv společnosti Capricorn.

Tribunál porušil článek 107, čl. 108 odst. 2 SFEU, povinnost uvést odůvodnění, právo být vyslechnut, právo na účinnou právní ochranu a zkreslil skutkový stav a důkazy tím, když neoprávněně dospěl k závěru, že bylo provedeno otevřené, transparentní, nediskriminující a ničím nepodmíněné nabídkové řízení. Tržní cena tak nebyla stanovena. Existovaly proto závažné pochybnosti, které měly Komisi přimět k tomu, aby zahájila formální vyšetřovací řízení.

5. Nesprávné odůvodnění Tribunálu týkající se chybějícího odůvodnění ze strany Komise v souvislosti s druhým napadeným rozhodnutím:

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nezohlednil skutečnost, že Komise, pokud jde o napadená rozhodnutí, porušila svoji povinnost uvést odůvodnění.