

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rayonen sad – Pazardzhik (Bulharsko) dne 29. ledna 2020 – SF v. Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

(Věc C-49/20)

(2020/C 137/50)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Rayonen sad – Pazardzhik

Účastníci původního řízení

Žalobce: SF

Žalovaná: Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Předběžné otázky

První otázka:

Má se čl. 2 odst. 1 směrnice (EU) 2015/849 ⁽¹⁾ s přihlédnutím k bodu 6 odůvodnění, jakož i k článkům 4 a 5 vykládat v tom smyslu, že brání obecné vnitrostátní právní úpravě, jako je sporná úprava ve věci v původním řízení, podle které je možné platby v tuzemsku ve výši 10 000 lev (BGN) a víc provést jen formou převodu nebo vkladem na platební účet a která nerozlišuje osobu, ani důvod hotovostní platby, ale platí pro všechny hotovostní platby mezi fyzickými a právnickými osobami?

Druhá otázka:

Je třeba pro účely dosažení cíle s měrnice s přihlédnutím k jejímu bodu 59 odůvodnění vycházet jen z rozsahu plateb bez ohledu na to, zda se jedná o úplatnou nebo bezplatnou transakci?

Třetí otázka:

Podle jakých kritérií se posoudí, zda jsou transakce náchylné ke zneužití, respektive zda existuje vysoké riziko?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Østre Landsret (Dánsko) dne 12. února 2020 – Anklagemyndigheden v. VAS Shipping ApS

(Věc C-71/20)

(2020/C 137/51)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Østre Landsret

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Anklagemyndigheden

Odpůrkyně: VAS Shipping ApS

Předběžná otázka

Brání článek 49 SFEU právním předpisům členského státu, které vyžadují, aby členové posádky ze třetích zemí na plavidle plujícím pod vlajkou členského státu a vlastněném majitelem, který je státním příslušníkem jiného členského státu EU, měli pracovní povolení, ledaže plavidlo vpluje do přístavů členského státu nejvýše 25krát, počítáno průběžně za předchozí rok?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva)
dne 13. února 2020 – AB „Lifosa“ v. Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų
ministerijos**

(Věc C-75/20)

(2020/C 137/52)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: AB „Lifosa“

Žalovaný: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Předběžná otázka

Je čl. 29 odst. 1 a čl. 32 odst. 1 písm. e) bod i) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ⁽¹⁾ ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, a čl. 70 odst. 1 a čl. 71 odst. 1 písm. e) bod i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ⁽²⁾ ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, třeba vykládat v tom smyslu, že převodní (celní) hodnota musí být upravena tak, aby zahrnovala všechny náklady skutečně vynaložené prodávajícím (výrobcem) na přepravu zboží na místo vstupu na celní území Evropské unie (Společenství), pokud, stejně jako v projednávané věci, 1) povinnost hradit tyto náklady má dle dodacích podmínek „Incoterms 2000“ – DAF prodávající (výrobce) a 2) tyto náklady na dopravu převyšují cenu, která byla sjednána a byla kupujícím (dovozcem) skutečně zaplacená (splatná), ale 3) cena kupujícím (dovozcem) skutečně zaplacená (splatná) odpovídá skutečné hodnotě zboží, ačkoli tato cena nepostačuje k pokrytí všech nákladů na dopravu vzniklých prodávajícímu (výrobci)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1992, L 302, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2013, L 269, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Irsko) dne 13. února 2020 –
K. M. v. Director of Public Prosecutions**

(Věc C-77/20)

(2020/C 137/53)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: K. M.

Odpůrce: Director of Public Prosecutions