

Předběžná otázka

Je článek 9a prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011⁽¹⁾ ze dne 15. března 2011, vložený čl. 1 odst. 1 písm. c) prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1042/2013⁽²⁾ ze dne 7. října 2013, neplatný z důvodu, že jde nad rámec prováděcí pravomoci nebo povinnosti Rady stanovené v článku 397 směrnice Rady 2006/112/ES⁽³⁾ ze dne 28. listopadu 2006 v rozsahu, v jakém doplňuje nebo mění článek 28 směrnice 2006/112/ES?

(¹) Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2011, L 77, s. 1).

(²) Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1042/2013 ze dne 7. října 2013, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 282/2011, pokud jde o místo poskytnutí služby (Úř. věst. L 2013, L 284, s. 1).

(³) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 21. prosince 2020 – B v. Dyrektor Izby Skarbowej w W.

(Věc C-696/20)

(2021/C 110/18)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobce: B

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w W.

Předběžná otázka

Brání článek 41 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾, jakož i zásada proporcionality a neutrality tomu, aby v takové situaci, jako je situace dotčená ve věci v původním řízení, bylo použito takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 25 odst. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. podatku od towarów i usług (zákon ze dne 11. března 2004 o dani ze zboží a služeb), na pořízení zboží uvnitř Společenství uskutečněné osobou povinnou k dani,

— pokud toto pořízení již bylo zdaněno na území členského státu, v němž se zboží nacházelo při ukončení odeslání, a to ze strany pořizovatelů zboží od této osoby povinné k dani,

— přičemž je prokázáno, že jednání osoby povinné k dani nebylo součástí žádného daňového úniku, ale bylo výsledkem chybné identifikace řetězových dodání, a že tato osoba uvedla polské identifikační číslo pro DPH pro účely tuzemského dodání, a nikoli dodání uvnitř Společenství?

(¹) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Spojené království) dne 22. prosince 2020 – London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited v. Španělské království

(Věc C-700/20)

(2021/C 110/19)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited

Odpůrce: Španělské království

Předběžné otázky

1. Může vzhledem k povaze otázek, které musí vnitrostátní soud posoudit při rozhodování o vydání rozsudku potvrzujícího znění rozhodčího nálezu podle článku 66 zákona o rozhodčím řízení z roku 1996, takto vydaný rozsudek představovat relevantní „rozhodnutí“ členského státu, v němž se žádá o uznání pro účely čl. 34 odst. 3 nařízení ES č. 44/2001 ⁽¹⁾?
2. Jelikož rozsudek potvrzující znění rozhodčího nálezu podle článku 66 zákona o rozhodčím řízení z roku 1996 je rozhodnutím nespádajícím z důvodu výjimky týkající se rozhodčího řízení uvedené v čl. 1 odst. 2 písm. b) nařízení č. 44/2001 do věcné působnosti tohoto nařízení, může takový rozsudek představovat relevantní „rozhodnutí“ členského státu, v němž se žádá o uznání pro účely čl. 34 odst. 3 nařízení?
3. Pokud se čl. 34 odst. 3 nařízení č. 44/2001 neuplatní a pokud jsou uznání nebo výkon rozhodnutí jiného členského státu v rozporu s vnitrostátním veřejným pořádkem, jelikož by toto rozhodnutí z důvodu staršího vnitrostátního rozhodčího nálezu nebo staršího rozsudku, jehož znění převzal soudem členského státu vydaný náleze, v němž se žádá o uznání, porušovalo zásadu překážky věci pravomocně rozsouzené, je možné použít čl. 34 odst. 1 nařízení č. 44/2001 jako důvod odmítnutí uznání nebo výkonu, nebo čl. 34 odst. 3 a 4 nařízení stanoví taxativně důvody, pro které překážka věci pravomocně rozsouzené nebo neslučitelnost mohou bránit uznání a výkonu rozhodnutí ve smyslu uvedeného nařízení?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, 16.1.2001, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 29. prosince 2020 – Amoena Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Věc C-706/20)

(2021/C 110/20)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Amoena Ltd

Žalovaná: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Předběžné otázky

1. Mají být anglická zájmena „them“ [jim], „they“ [ony] a „their“ [jejich] použita v bodu 53 rozsudku ⁽¹⁾ chápána v tom smyslu, že se vztahují k podprsenkám, nebo k prsním epitézám?