

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení a porušení článku 12a a 24 služebního řádu.

V souvislosti s návrhem na náhradu škody žalobce poukazuje na porušení povinnosti, kterého se dopustil žalovaný, škodu, která mu byla způsobena a příčinou souvislost mezi porušením povinnosti a škodou.

Žaloba podaná dne 3. dubna 2020 – JD v. EIB

(Věc T-166/20)

(2020/C 201/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: JD (zástupce: H. Hansen, advokát)

Žalovaná: EIB

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí (i) vyžadující, aby žalobce podepsal dodatek k pracovní smlouvě, kterým by se zřekl některých práv v oblasti sociálního zabezpečení, a (ii) bránil žalobci nastoupit do služebního poměru v EIB, pokud uvedený dodatek nepodepíše;
- nařídil tudíž, aby žalovaná vzala zpět svůj dopis navrhuující uvedený dodatek a související žádost, aby žalobce podepsal dotčený dodatek jakožto předpoklad pro nástup do služebního poměru;
- nařídil žalované, aby žalobci umožnila nastoupit do služebního poměru v EIB se zpětným uplatněním platu a výhod ode dne nástupu do služebního poměru sjednaného v pracovní smlouvě;
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení a
- vyhradil veškerá práva žalobce.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení požadavků na ochranu údajů.

- Je tvrzeno, že žalovaná porušila čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2018/1725 (¹). Žalovaná použila odpovědi ze zdravotního dotazníku k omezení krytí pro případ smrti a invalidity, ačkoli v oznámení o ochraně údajů v tomto dotazníku nebylo uvedeno, že by mohl být použit k takovému účelu.

2. Druhý žalobní důvod vychází z neexistence právního základu pro omezení krytí požadovaného EIB.

- Je tvrzeno, že žalovaná porušila článek 33d služebního řádu II a článek 9.1.2 pravidel pro zaměstnance. Právní základ, z něhož EIB vychází (článek 6-1 Pravidel systému důchodového pojištění), nemůže být rozumně vykládán tak, jak navrhuje EIB. Uvedený výklad nezohledňuje definici a stanovený účel vstupní lékařské prohlídky ve smyslu článku 2.1.1.A přílohy X pravidel pro zaměstnance.

3. Třetí žalobní důvod vychází z neexistence právního základu pro požadavek na podepsání dodatku.

- Je tvrzeno, že žalovaná porušila článek 13 služebního řádu II. V předpisech EIB neexistuje žádné pravidlo vyžadující, aby osoba, která uzavřela pracovní smlouvu s EIB a byla závodním lékařem EIB prohlášena za práceschopnou, podepsala dodatek k pracovní smlouvě, kterým by se zřekla některých práv v oblasti sociálního zabezpečení (konkrétně krytí pro případ smrti a invalidity).

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z diskriminace a konkrétně z porušení čl. 21 odst. 1 a čl. 34 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie.

- Je tvrzeno, že napadeným rozhodnutím se žalovaná snaží odejmout žalobci základní práva v oblasti sociálního zabezpečení (konkrétně krytí pro případ smrti nebo invalidity) na základě vnímaných genetických rysů anebo údajného postižení. EIB tím, že požadovala, aby se žalobce vzdal uvedených práv v oblasti sociálního zabezpečení pod hrozbou ukončení jeho pracovní smlouvy, porušila základní práva žalobce. Chování žalované je diskriminační v rozsahu, v němž se snaží omezit základní práva žalobce v oblasti sociálního zabezpečení na základě svévolného důvodu (existence „velmi/extrémně nízkého“ rizika invalidity v budoucnu) a na libovolné období (5 let).

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. 2018, L 295, s. 39).

Žaloba podaná dne 7. dubna 2020 – JE v. Rada a Konference zástupců vlád členských států

(Věc T-180/20)

(2020/C 201/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: JE (zástupce: N. Forwood, QC)

Žalované: Rada Evropské unie a Konference zástupců vlád členských států

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil Prohlášení Konference zástupců vlád členských států o důsledcích vystoupení Spojeného království z Evropské unie pro generální advokáty Soudního dvora Evropské unie ze dne 29. ledna 2020, jak jej zveřejnila Rada pod referenčním číslem XT 21018/20;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně tvrdí, že akt přijatý žalovanými by měl být částečně zrušen z důvodu nedostatku pravomoci, porušení podstatné formální náležitosti, porušení Smluv a právních předpisů týkajících se jejich uplatňování a zneužití pravomocí.