

Výrok

Články 89 a 90 nařízení Rady (ES) č. 1224/2009 ze dne 20. listopadu 2009 o zavedení kontrolního režimu Unie k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky, o změně nařízení (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008 a (ES) č. 1342/2008 a o zrušení nařízení (EHS) č. 2847/93, (ES) č. 1627/94 a (ES) č. 1966/2006, vykládané s ohledem na zásadu proporcionality zakotvenou v čl. 49 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie, je třeba vykládat v tom smyslu, že je na vnitrostátních soudech, aby za použití hodnotících kritérií stanovených Soudním dvorem v rozsudku ze dne 11. února 2021, K. M. (Sankce uložené kapitánovi lodi) (C-77/20, EU:C:2021:112) posoudily, zda je ve vztahu ke spáchanému protiprávnímu jednání, v závislosti na jeho závažnosti, povinné zabavení všech úlovků a lovných zařízení nalezených na palubě dotčeného plavidla přiměřené dosažení legitimního cíle sledovaného zákazem třídících zařízení podle čl. 32 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 850/98 ze dne 30. března 1998 o zachování rybolovných zdrojů pomocí technických opatření na ochranu nedospělých mořských živočichů, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 227/2013 ze dne 13. března 2013, a aby v případě potřeby přezkoumaly potřebu upravit, změnit nebo zmírnit rozsah rozhodnutí o zabavení úlovků a lovných zařízení.

(¹) Úř. věst. C 401, 4.10.2021.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. března 2022 – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder v. Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Věc C-526/21 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek jasnosti a přesnosti důvodů kasačního opravného prostředku – Zjevná nepřipustnost“)

(2022/C 222/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (zástupce: P. Van der Veld, advocaat)

Další účastnice řízení: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se odmítá jako zjevně nepřipustný.
- 2) Antonius Maria Vervloet a Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 158, 11. 4. 2022.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. srpna 2021 Bálintem Krátkym proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. června 2021 ve věci T-13/21, Krátky v. Evropský parlament a další

(Věc C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Bálint Krátky (zástupce: I. Kriston, ügyvéd)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie, Evropská komise

Soudní dvůr (devátý senát) usnesením ze dne 22. března 2022 zamítl kasační opravný prostředek a uložil navrhovateli náhradu nákladů řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 8. září 2021 – Financijska agencija v. HANN-INVEST d.o.o.

(Věc C-554/21)

(2022/C 222/10)

Jednací jazyk: chorvatština

Předkládající soud

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Financijska agencija

Odpůrkyně: HANN-INVEST d.o.o.

Předběžná otázka

Lze mít za to, že pravidlo uvedené v druhé části první věty a v druhé větě čl. 177 odst. 3 Sudski poslovník (jednací řád soudů), (které stanoví, že „U soudu druhého stupně je věc považována za ukončenou ke dni odeslání rozhodnutí z kanceláře soudce po vrácení věci z oddělení evidence. Od data přijetí spisu je oddělení evidence povinno jej co nejdříve vrátit kanceláři soudu. Rozhodnutí je následně odesláno v nové lhůtě osmi dnů“), je v souladu s čl. 19 odst. 1 SEU a článkem 47 Listiny?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 7. října 2021 – Financijska agencija v. MINERAL-SEKULINE d.o.o.

(Věc C-622/21)

(2022/C 222/11)

Jednací jazyk: chorvatština

Předkládající soud

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Financijska agencija

Odpůrkyně: MINERAL-SEKULINE d.o.o.

Předběžná otázka

Lze mít za to, že pravidlo uvedené v druhé části první věty a v druhé větě čl. 177 odst. 3 Sudski poslovník (jednací řád soudů), (které stanoví, že „U soudu druhého stupně je věc považována za ukončenou ke dni odeslání rozhodnutí z kanceláře soudce po vrácení věci z oddělení evidence. Od data přijetí spisu je oddělení evidence povinno jej co nejdříve vrátit kanceláři soudu. Rozhodnutí je následně odesláno v nové lhůtě osmi dnů“), je v souladu s čl. 19 odst. 1 SEU a článkem 47 Listiny?
