

Žalobní důvody a hlavní argumenty

K odůvodnění protiprávnosti napadených právních aktů v rozsahu, v němž se jí dotýkají, předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z toho, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení a zejména porušila své kontrolní pravomoci. Rada nepředložila konkrétní důkazy k odůvodnění platnosti zařazení žalobkyně na seznamy v napadených právních aktech.

Žaloba podaná dne 22. dubna 2022 – Shatrov v. Rada**(Věc T-216/22)**

(2022/C 222/65)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobce: Alexander Evgenevich Shatrov (Minsk, Bělorusko) (zástupci: G. Lansky a A. Egger, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil podle článku 263 Rady (SZBP) 2022/307 ze dne 24. února 2022, kterým se mění rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku (Úř. věst. L 46, s. 97), jakož i prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/300 ze dne 24. února 2022, kterým se provádí článek 8a nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. L 46, s. 3) v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení v souladu s článkem 134 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce uplatňuje jako odůvodnění protiprávnosti napadených právních aktů v rozsahu, v němž se ho týkají, jediný žalobní důvod, podle něhož se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení a zejména nesplnila svou povinnost provést přezkum. Rada nepředložila konkrétní důkazy, které by odůvodnily platnost zápisu žalobce na seznam v napadených právních aktech.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. dubna 2022 – Classen Holz Kontor v. EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)**(Věc T-307/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 222/66)

Jednací jazyk: němčina

Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 289, 19. 7. 2021.