

Předběžné otázky

1. Může se jednat o jinou okolnost, která se netýká splnění zákonných podmínek, ve smyslu čl. 2 bodu 14 směrnice 2011/83/EU ⁽¹⁾ a jiný požadavek, který se netýká splnění zákonných podmínek, ve smyslu čl. 2 bodu 12 směrnice (EU) 2019/771 ⁽²⁾, jestliže je povinnost poskytovatele záruky vázána na okolnosti spočívající v osobě spotřebitele, zejména na jeho subjektivní postoj k předmětu koupě (v projednávané věci: spokojenost s předmětem koupě zakládající se na libovůli spotřebitele), aniž tyto osobní okolnosti musí souviset se stavem nebo vlastnostmi předmětu koupě?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Musí být neexistence požadavků, které se zakládají na okolnostech spočívajících v osobě spotřebitele (v projednávané věci spokojenost se zakoupeným zbožím), zjiitelná na základě objektivních okolností?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES (Úř. věst. L 304, 22.11.2011, s. 64).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/771 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o prodeji zboží, o změně nařízení (EU) 2017/2394 a směrnice 2009/22/ES a o zrušení směrnice 1999/44/ES (Úř. věst. L 136, 22.5.2019, s. 28).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 1. března 2022 – MO v. SM jakožto insolvenční správce majetkové podstaty společnosti G GmbH

(Věc C-134/22)

(2022/C 222/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: MO

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: SM jakožto insolvenční správce majetkové podstaty společnosti G GmbH

Předběžná otázka

Jaký účel má čl. 2 odst. 3 druhý pododstavec směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění ⁽¹⁾, podle kterého je zaměstnavatel povinen předat příslušnému orgánu veřejné moci kopii alespoň základních prvků písemného sdělení uvedených v bodech i) až v) písm. b) prvního pododstavce předloženého zástupcům zaměstnanců?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1998, L 225, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakousko) dne 3. března 2022 – RE v. Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Věc C-155/22)

(2022/C 222/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich