

Předběžné otázky

1. Musí být za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, kdy se osoba povinná k dani dovolává na základě rozsudku Mensing⁽¹⁾, toho, že i dodání uměleckých děl, která jí byla na vstupu dodána v rámci dodání uvnitř Společenství osvobozeného od daně jejich autory (nebo jejich právními nástupci), spadá do režimu ziskové přírážky podle článku 311 a násl. směrnice 2006/112/ES⁽²⁾, stanoven výměřovací základ v souladu s bodem 49 tohoto rozsudku výlučně podle unijního práva, a je tedy nepřipustné, aby vnitrostátní soud posledního stupně vyložil ustanovení vnitrostátního práva [v projednávané věci: § 25a odst. 3 třetí větu Umsatzsteuergesetz (zákon o dani z obrátu)] v tom smyslu, že se daň, které podléhá pořízení uvnitř Společenství, nezapočítává do výměřovacího základu?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být článek 311 a násl. směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty chápány v tom smyslu, že se zisková přírážka v případě použití režimu ziskové přírážky na dodání uměleckých děl, která byla na vstupu pořízena uvnitř Společenství od jejich autorů (nebo jejich právních nástupců), snižuje o daň, které podléhá pořízení uvnitř Společenství, nebo se jedná o nezamýšlenou mezeru v unijním právu, která nemůže být odstraněna judikaturou v rámci dotváření práva, ale pouze unijním normotvůrcem?

⁽¹⁾ Rozsudek Soudního dvora ze dne 29. listopadu 2018 (C-264/17, EU:C:2018:968).

⁽²⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 11. března 2022 – FI v. Bayerische Motoren Werke AG

(Věc C-192/22)

(2022/C 222/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: FI

Odpůrnyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: Bayerische Motoren Werke AG

Předběžné otázky

1. Brání článek 7 směrnice 2003/88/ES⁽¹⁾ nebo čl. 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie výkladu takového vnitrostátního ustanovení, jako je § 7 odst. 3 Bundesurlaubsgesetz (spolkový zákon o dovolené), podle něhož dosud nevyčerpaný nárok pracovníka na placenou dovolenou za kalendářní rok, který vznikl během pracovní fáze pracovního poměru na částečný úvazek z důvodu věku, zaniká ve fázi pracovního volna uplynutím referenčního roku nebo k pozdějšímu datu?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku:

2. Brání článek 7 směrnice 2003/88/ES nebo článek 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie výkladu takového vnitrostátního ustanovení, jako je § 7 odst. 3 Bundesurlaubsgesetz, podle něhož dosud nevyčerpaný nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok pracovníka, který v průběhu referenčního roku přejde z pracovní fáze do fáze pracovního volna v rámci pracovního poměru na částečný úvazek z důvodu věku, zaniká uplynutím referenčního roku nebo k pozdějšímu datu, jestliže zaměstnavatel – aniž předtím splnil své povinnosti v oblasti součinnosti pro využití nároku na dovolenou – schválil pracovníkovi na základě jeho žádosti celou dovolenou za kalendářní rok za období bezprostředně předcházející fázi pracovního volna, avšak k využití nároku na dovolenou nemohlo dojít – přinejmenším částečně – z důvodu, že se pracovník stal po schválení dovolené neschopným práce z důvodu nemoci?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby (Úř. věst. L 299, 18.11.2003, s. 9; Zvl. vyd. 05/04 s. 381).