

Předběžná otázka

Lze v případě dočasného znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích za podmínek stanovených v hlavě III kapitole II nařízení (EU) 2016/399 ⁽¹⁾ odepřít na základě článku 14 tohoto nařízení vstup cizinci přicházejícímu přímo z území státu, který je smluvní stranou úmluvy podepsané v Schengenu dne 19. června 1990, při kontrolách prováděných na této hranici, aniž se použije směrnice 2008/115/ES ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/399 ze dne 9. března 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex) (Úř. věst. L 77, 23.3.2016, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí (Úř. věst. L 348, 24.12.2008, s. 98).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal du travail de Liège (Belgie) dne 2. března 2022 – OP v. Commune d'Ans

(Věc C-148/22)

(2022/C 207/27)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal du travail de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: OP

Žalovaná: Commune d'Ans

Předběžné otázky

- 1) Může být čl. 2 odst. 2 písm. a) a b) směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání ⁽¹⁾, vykládán tak, že opravňuje veřejnou správu k tomu, aby vytvořila zcela neutrální administrativní prostředí, a zakázala tudíž nošení symbolů vyjadřujících osobní přesvědčení všem zaměstnancům bez ohledu na to, zda přicházejí do přímého kontaktu s veřejností, či nikoli?
- 2) Může být čl. 2 odst. 2 písm. a) a b) směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, vykládán tak, že opravňuje veřejnou správu k tomu, aby vytvořila zcela neutrální administrativní prostředí, a zakázala tudíž nošení symbolů vyjadřujících osobní přesvědčení všem zaměstnancům bez ohledu na to, zda přicházejí do přímého kontaktu s veřejností, či nikoli, i když se tento neutrální zákaz zřejmě týká povětšinou žen, a může tedy představovat skrytou diskriminaci na základě pohlaví?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2000, L 303, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 15. března 2022 – Kapiosto r.y. v. Telia Finland Oyj

(Věc C-201/22)

(2022/C 207/28)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o kasačním opravném prostředku: Kapiosto r.y.

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Telia Finland Oyj

Předběžné otázky

- 1) Je v případě organizací poskytujících smluvní licence, které vykonávají kolektivní správu práv duševního vlastnictví, oprávněním podat žalobu na ochranu těchto práv, které je předpokladem aktivní legitimace zakládající se na čl. 4 písm. c) směrnice 2004/48 ⁽¹⁾, míněna výlučně obecná způsobilost být účastníkem soudního řízení, nebo toto oprávnění vyžaduje právo podat vlastním jménem žalobu na ochranu dotčených práv, které je výslovně uznáno vnitrostátními právními předpisy?
- 2) Musí být při výkladu vycházejícím z čl. 4 písm. c) směrnice 2004/48 obrat „přímý zájem na ochraně autorských práv nositelů práv, které zastupuje,“ ve všech členských státech vykládán jednotně, pokud se jedná o právo organizace kolektivní správy ve smyslu čl. 3 písm. a) směrnice 2014/26/EU ⁽²⁾ podat vlastním jménem žalobu pro porušení autorského práva v případě, že
 - i) se jedná o užití děl, ohledně nichž je určitá organizace jakožto organizace poskytující smluvní licence ve smyslu tekijänoikeuslaki (autorský zákon) oprávněna udělovat rozšířené hromadné licence, které nabyvateli licence umožňují užívat i díla těch autorů činných v tomto odvětví, kteří danou organizaci nezmocnili k výkonu správy svých děl;
 - ii) se jedná o užití děl, ohledně nichž autoři dané organizaci na základě smlouvy nebo plné moci udělili zmocnění k výkonu správy svých děl, aniž byla na danou organizaci převedena autorská práva?
- 3) Pokud se má za to, že daná organizace má jakožto organizace poskytující smluvní licence přímý zájem a aktivní legitimaci k podání žaloby vlastním jménem: Jaký význam má popřípadě při posuzování aktivní legitimace ve světle článků 17 a 47 Listiny základních práv Evropské unie okolnost, že daná organizace jakožto organizace poskytující smluvní licence zastupuje i ty autory, kteří ji nezmocnili k výkonu správy svých práv, a že právo dané organizace podat žalobu na ochranu práv těchto autorů není upraveno zákonem?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví (Úř. věst. 2004, L 157, s. 45).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/26/EU ze dne 26. února 2014 o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu (Úř. věst. 2014, L 84, s. 72).

Žaloba podaná dne 29. března 2022 – Španělské království v. Rada Evropské unie**(Věc C-224/22)****(2022/C 207/29)***Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení**

Žalobce: Španělské království (zástupce: J. Rodríguez de la Rúa Puig, zmocněnec)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Rady (EU) 2022/110 ⁽¹⁾ ze dne 27. ledna 2022, kterým se na rok 2022 stanoví rybolovná práva pro některé populace ryb a skupiny populací ryb ve Středozemním moři a v Černém moři, a to v rozsahu, v němž stanoví (i) maximální přípustnou intenzitu rybolovu pro plavidla používající dlouhé lovné šňůry k lovu štikozubce obecného (*Merluccius merluccius*) a parmice nachové (*Mullus barbatus*) v Alboránském moři, na Baleárských ostrovech, v severním Španělsku a ve Lvím zálivu (zeměpisné podoblasti 1, 2, 5, 6 a 7) uvedenou v příloze III písm. c) a (ii) maximální omezení odlovu pro garnelu anténovou (*Aristeus antennatus*) v Alboránském moři, na Baleárských ostrovech, v severním Španělsku a ve Lvím zálivu (zeměpisné podoblasti 1, 2, 5, 6 a 7) uvedená v příloze III písm. e);