

Další účastníci řízení: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek, s výjimkou bodu 3 jeho výroku;
- vrátil věc zpět k Tribunálu;
- rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uvádí šest důvodů kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku vychází ztvrzení, že přezkum rozsahu analýzy kritéria pokrytí a trvání provedené v rozhodnutí⁽¹⁾, ke kterému došlo v napadeném rozsudku, je *ultra petita*. Navíc napadený rozsudek obsahuje nesprávné právní posouzení v rozsahu, v němž odmítá jakékoliv celkové posouzení schopností praktik společnosti Intel narušit hospodářskou soutěž s ohledem na všechny relevantní okolnosti věci a v rozsahu, v němž nesprávně vykládá usměrňující poskytnutá v tomto smyslu v rozsudku Soudního dvora ze dne 6. září 2017, Intel v. Komise, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z tvrzení, že posouzení podle testu stejně výkonného soutěžitele („*as-efficient-competitor test*“) (test AEC) provedeného v rozhodnutí, jak se uvádí v napadeném rozsudku, porušuje právo Komise na obhajobu.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z tvrzení, že posouzení testu AEC ve vztahu ke společnosti Dell, jak se uvádí v napadeném rozsudku, je nesprávné s ohledem na úroveň dokazování, zkresluje jasný význam důkazů, uplatňuje kontradiktorní odůvodnění a porušuje práva Komise na obhajobu.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že posouzení testu AEC ve vztahu ke společnosti Hewlett-Packard, jak se uvádí v napadeném rozsudku, je nesprávné s ohledem na úroveň dokazování, porušuje právo Komise na obhajobu a obsahuje několik dalších nesprávných posouzení.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že posouzení testu AEC ve vztahu ke společnosti Lenovo, jak se uvádí v napadeném rozsudku, je nesprávné v jeho výkladu testu AEC a článku 102 SFEU, zkresluje důkazy a porušuje právo Komise na obhajobu.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že v rozsahu, v němž se napadený rozsudek opírá o přezkum testu AEC uvedeného v rozhodnutí pro účely částečného zrušení rozhodnutí, nebere řádně do úvahy dopady svých závěrů na test AEC.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise C(2009) 3726 final ze dne 13. května 2009 v řízení podle článku [102 SFEU] a článku 54 Dohody o EHP (Věc COMP/ C-3/37.990 – Intel).

Kasační opravný prostředek podaný dne 15. dubna 2022 Arysta LifeScience Great Britain Ltd proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. února 2022 ve věci T-740/18, Taminco a Arysta LifeScience Great Britain v. Komise

(Věc C-259/22)

(2022/C 222/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (zástupce: C. Mereu, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise a Taminco BVBA

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek a
- zrušil sporné nařízení⁽¹⁾ a přiznal jí náhradu nákladů vynaložených v rámci řízení o tomto kasačním opravném prostředku i v řízení před Tribunálem nebo jí přiznal náhradu nákladů vynaložených v rámci řízení o tomto kasačním opravném prostředku vrátil věc Tribunálu k novému přezkumu.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že právo navrhovatelky na obhajobu se omezuje na specifická ustanovení uvedená v čl. 12 odst. 3 a v čl. 14 odst. 1 nařízení 844/2012. Tribunál se ho dopustil tím, že nezohlednil, že postup obnovování schválení látek je správní povahy a že navrhovatelka proto může uplatňovat právo na obhajobu nad rámec ustanovení figurujících v relevantním právním rámci, která toto právo výslovně stanoví (například nařízení 1107/2009⁽²⁾ a 844/2012⁽³⁾).
2. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že navrhovatelka nemůže z oznámení odebrat jedno ze svých reprezentativních použití. Podle nařízení 1107/2009 a 844/2012 možnost zvolit si na počátku postupu obnovy reprezentativní použití odráží a nezbytně zahrnuje možnost je během tohoto postupu odebrat.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení rovněž tím, když rozhodl, že se použijí správní pokyny Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA). Postup obnovy představuje jednotný postup skládající se ze dvou vzájemně propojených fází. Je tedy irrelevantní, že správní pokyny EFSA se týkají postupu, který „začíná podáním žádosti a končí přijetím a zveřejněním závěru EFSA“, a že tedy k odebrání by mohlo dojít pouze během první fáze.

3. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkreslil důkazy, čímž došel k chybnému právnímu závěru, tím, že odkazoval na použití látky pro postřik listů k odůvodnění závěrů o použití pro ošetřování osiva. Nekonzistentním způsobem odkázal na aspekty týkající se použití pro postřik listů – který navrhovatelka odebrala – při závěru, že „Komise nebyla povinna založit napadené prováděcí nařízení pouze na důvodech souvisejících s používáním thiramu pro ošetřování osiva.“

Mimoto se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkreslil důkazy, když rozhodl, že Komise správně pozměnila sporné nařízení tak, aby odráželo odebrání použití pro postřik listů. Sporné nařízení i nadále obhajuje neobnovení thiramu na základě aspektů týkajících se použití pro postřik listů (například bod 8 odůvodnění nařízení má toto znění: „Úřad zjistil vysoké akutní riziko pro spotřebitele a pracovníky z použití thiramu rozprašováním na listy.“), které bylo navrhovatelkou odebráno.

4. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, zkreslil důkazy nebo založil své závěry na nekonzistentní nebo jím neodůvodněné úvaze, když rozhodl, že metabolit M1 je relevantní pro posuzování použití prostřednictvím ošetřování osiva. Veškeré odkazy na tento metabolit – přímo související s použitím rozprašováním na listy – měl Tribunál z důvodu odebrání tohoto použití přehlížet.

Stejně tak tomu bylo, když Tribunál rozhodl, že při použití pro ošetřování osiva existuje riziko z důvodu přítomnosti metabolitu DMCS. Pokud jde o tento metabolit, musí být riziko při ošetřování osiva považováno za přijatelné, jelikož koncentrace je při tomto použití daleko nižší a při měření nedosahovala prahů obav.

5. Tribunál chybně vyložil zásadu předběžné opatrnosti nebo se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkreslil důkazy ve spise, čímž došel k chybnému právnímu závěru, když rozhodl, že Komise provedla správné posouzení vlivu na základě zásady předběžné opatrnosti. Komise přitom neprovedla jakékoliv posouzení vlivu, nýbrž pouze došla k závěru, že „zjištěná rizika a problémy převažují nad dopadem případné ztráty látky“. Komise mohla přinejmenším upřesnit prvky, které údajně zohlednila při tomto závěru.

- (¹) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1500 ze dne 9. října 2018, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky thiram, kterým se zakazuje použití a prodej osiva ošetřeného přípravky na ochranu rostlin obsahujícími thiram a kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. 2018, L 254, s. 1)
- (²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. 2009, L 309, s. 1).
- (³) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 844/2012 ze dne 18. září 2012, kterým se stanoví ustanovení nezbytná k provedení postupu obnovení schválení účinných látek podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009, pokud jde o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. 2012, L 252, s. 26).

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-57/20) (¹)

(2022/C 222/34)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 87, 16.3.2020.

Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora, vykonávajícího funkci předsedy devátého senátu, ze dne 4. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – Airhelp Limited v. Austrian Airlines AG

(Věc C-164/20) (¹)

(2022/C 222/35)

Jednací jazyk: němčina

Předseda devátého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 230, 13.7.2020.

Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 1. února 2022 – ViaSat, Inc. v. Evropská komise, Inmarsat Ventures SE, původně Inmarsat Ventures Ltd

(Věc C-235/20) (¹)

(2022/C 222/36)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda druhého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 9, 11.1.2021.
