

Musí být čl. 8 odst. 4 druhá věta směrnice 2016/343, a zejména obrat „byla tato osoba rovněž v souladu s článkem 9 poučena o možnosti napadnout takové rozhodnutí a o právu na nové řízení před soudem či na uplatnění jiného prostředku právní nápravy“, vykládán v tom smyslu, že se jedná o poučení o oficiálně uznaném právu na obnovu řízení, nebo se jedná o poučení o právu podat návrh na takovou obnovu řízení, přičemž opodstatněnost návrhu je třeba následně ještě posoudit?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. L 65, 11.3.2016, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Specializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 28. června 2022 – trestní řízení proti PT, SD

(Věc C-432/22)

(2022/C 408/38)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Specializiran nakazatelen sad

Obvinění v původním trestním řízení

PT, SD

Předběžné otázky

Je v případě, že se jedná o trestní řízení, které se týká obvinění z činů, které spadají do oblasti působnosti unijního práva, s čl. 19 odst. 1 [druhým pododstavcem] SEU a čl. 47 prvním a druhým pododstavcem Listiny slučitelný vnitrostátní zákon, který stanoví požadavek, že dohodu uzavřenou mezi státním zástupcem a obžalovaným musí meritorně přezkoumat nikoli soud příslušný k projednání dané věci, před kterým byly provedeny všechny důkazy, nýbrž jiný soud, pokud důvod tohoto požadavku spočívá v okolnostech, že existují jiní spoluobžalovaní, kteří žádnou dohodu neuzavřeli?

Je s článkem 5 rámcového rozhodnutí 2004/757 (¹), článkem 4 rámcového rozhodnutí 2008/841 (²), čl. 19 odst. 1 [druhým pododstavcem] SEU a článkem 52 Listiny ve spojení s jejím článkem 47 slučitelný vnitrostátní zákon, podle kterého lze dohodu ukončující trestní řízení schválit pouze tehdy, pokud k ní udělili souhlas všichni ostatní spoluobžalovaní a jejich obhájci?

Je podle čl. 47 druhého pododstavce Listiny nutné, aby soud poté, co přezkoumal a schválil dohodu, odmítl zkoumat obvinění vznesené proti ostatním spoluobžalovaným, pokud o této dohodě rozhodl způsobem, který se ani nevyjadřuje k jejich účasti, ani ve vztahu k nim nepředstavuje výrok o vině?

(¹) Rámcové rozhodnutí Rady 2004/757/SVV ze dne 25. října 2004, kterým se stanoví minimální ustanovení týkající se znaků skutkových podstat trestných činů a sankcí v oblasti nedovoleného obchodu s drogami (Úř. věst. 2004, L 335, s. 8).

(²) Rámcové rozhodnutí Rady 2008/841/SVV ze dne 24. října 2008 o boji proti organizované trestné činnosti (Úř. věst. 2008, L 300, s. 42).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski rajonen sad (Bulharsko) dne 4. července 2022 – „Em akaunt BG“ EOOD v. „Zastrahovatelno aktsionerno druzhestvo Armeets“ AD

(Věc C-438/22)

(2022/C 408/39)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Sofijski rajonen sad