

Předběžné otázky

- 1) Vztahuje se čl. 4 odst. 1 směrnice 93/13/EHS⁽¹⁾, pokud odkazuje na okolnosti, které nastanou při uzavření smlouvy, a čl. 7 odst. 3 téže směrnice, pokud odkazuje na podobná ujednání, na abstraktní posouzení ujednání používaných více než stovkou finančních institucí v milionech bankovních smluv pro účely přezkumu transparentnosti v rámci kolektivní žaloby, aniž byla zohledněna úroveň nabízených předsmuvních informací o právní a ekonomické zátěži ujednání nebo další okolnosti, které v každém jednotlivém případě existovaly v době uzavření smlouvy?
- 2) Je slučitelné s čl. 4 odst. 2 a čl. 7 odst. 3 směrnice 93/13/EHS, aby mohl být abstraktní přezkum transparentnosti z pohledu průměrného spotřebitele proveden v případě, kdy je několik smluvních nabídek určeno různým specifickým skupinám spotřebitelů nebo kdy existuje více subjektů s ekonomicky a geograficky velmi odlišnými oblastmi podnikání, které používají dotčené ujednání po velmi dlouhou dobu, během níž se vyvinulo povědomí široké veřejnosti o těchto ujednáních?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Specializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 13. července 2022 – trestní řízení proti VB

(Věc C-468/22)

(2022/C 408/43)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Specializiran nakazatelen sad

Účastník původního trestního řízení

VB

Předběžná otázka

Je takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 423 odst. 3 NPK, které ukládá osobě žádající o obnovu řízení z důvodu, že nebyla přítomna při řízení, aniž by se jednalo o případy stanovené v čl. 8 odst. 2 směrnice 2016/343⁽¹⁾, aby se dostavila osobně k soudu za účelem věcného projednání této žádosti, v souladu s článkem 9 směrnice [směrnice] a se zásadou efektivity?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. 2016, L 65, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 10. srpna 2022 Robertem Aquinem proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 1. června 2022 ve věci T-253/21, Aquino v. Parlament

(Věc C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Roberto Aquino (zástupci: L. Levi a S. Rodrigues, avocats)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- věc sám projednal a rozhodl, že žaloba navrhovatele byla opodstatněná,
- uložil dalšímu účastníkovi řízení náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Nesprávné právní posouzení vedoucí k chybnému výkladu kritéria pochybností, které zakládá právo administrativy na zásah do volebního procesu směřujícího k volbě předsednictva Výboru zaměstnanců – Rozpornost odůvodnění – Porušení svobody sdružování a shromažďování (článek 12 Listiny základních práv Evropské unie), jak se odráží v zákazu jakéhokoli neodůvodněného zásahu administrativy do uvedeného volebního procesu
2. Chybná kvalifikace určitých dokumentů vypracovaných na žádost dalšího účastníka řízení za účelem kontroly volebního procesu – Porušení povinnosti soudu uvést odůvodnění
3. Zkreslení spisu a nesprávný výklad pravidel použitelných na ustavující zasedání Výboru zaměstnanců – Porušení práva na obhajobu

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 16. srpna 2022 – GF v. Schauinsland-Reisen GmbH

(Věc C-546/22)

(2022/C 408/45)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: GF

Žalovaná: Schauinsland-Reisen GmbH

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 12 odst. 3 směrnice 2015/2302⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se pořadatel zájezdu může nevyhnutelných a mimořádných okolností, které mu brání v plnění smlouvy, dovolat již tehdy, pokud orgán, který je k tomu v členském státě klienta příslušný, před plánovaným zahájením zájezdu zveřejnil varování před cestami do cílové země nejvyššího stupně?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Musí být čl. 12 odst. 3 směrnice 2015/2302 vykládán v tom smyslu, že se o nevyhnutelné a mimořádné okolnosti nejedná v případě, že cestující, vědom si varování před cestami do dané země a nejistoty ohledně dalšího vývoje pandemické situace, prohlásil, že navzdory tomu hodlá na zájezdu trvat, a jeho uskutečnění nebylo pro pořadatele nemožné?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302 ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU a o zrušení směrnice Rady 90/314/EHS (Úř. věst. 2015, L 326, s. 1).