

Úřední věstník

Evropské unie

C 171



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 65
25. dubna 2022

Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2022/C 171/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2022/C 171/02	Spojené věci C-167/19 P a C-171/19 P: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 10. března 2022 – Evropská komise v. Freistaat Bayern a další („Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Podpora pro německé odvětví mléka – Financování kontrol jakosti mléka – Článek 108 odst. 2 SFEU – Rozhodnutí o zahájení formálního vyšetřovacího řízení – Nařízení (ES) č. 659/1999 – Článek 6 odst. 1 – Povinnost Evropské komise shrnout v tomto rozhodnutí relevantní faktické a právní otázky – Rozsah – Práva zúčastněných stran účastnit se správního řízení – Porušení podstatné formální náležitosti – Důsledky pro legalitu konečného rozhodnutí“)	2
---------------	--	---

CS

2022/C 171/03	Věc C-213/19: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. března 2022 – Evropská komise v. Spojené království Velké Británie a Severního Irska (Nesplnění povinnosti členským státem – Článek 4 odst. 3 SEU – Článek 310 odst. 6 a článek 325 SFEU – Vlastní zdroje – Cla – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Ochrana finančních zájmů Unie – Boj proti podvodům – Zásada efektivity – Povinnost členských států poskytnout Evropské komisi vlastní zdroje – Finanční odpovědnost členských států v případě ztrát z vlastních zdrojů – Dovoz textilních výrobků a obuvi z Číny – Rozsáhlé systémové podvody – Organizovaná trestná činnost – Mizející dovozci – Celní hodnota – Podhodnocování – Základ DPH – Neprovádění systematických celních kontrol na základě analýzy rizik prováděných před propuštěním dotčeného zboží – Neexistence systematických záruk – Metoda použitá pro odhad výše ztrát z tradičních vlastních zdrojů z dovozů, u nichž ve velké míře hrozí podhodnocování – Statistická metodika založená na upravené průměrné ceně na úrovni Unie – Přípustnost)	3
2022/C 171/04	Věc C-162/20 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 3. března 2022 – WV v. Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 60 první pododstavec – Neoprávněná nepřítomnost – Působnost – Odpočet z dovolené za kalendářní rok – Srážka ze mzdy – Úředník, který nesplnil povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 21 a 55 služebního řádu“)	4
2022/C 171/05	Věc C-171/20 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 3. března 2022 – WV v. Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Žádost o pomoc – Návrh na náhradu škody – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 24 odst. 1 a 2 – Článek 90 odst. 1 a 2 – Přezkum správního aktu, který nabyl právní moci“)	5
2022/C 171/06	Věc C-172/20 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 3. března 2022 – WV v. Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Žádost o pomoc – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 90 odst. 1 a 2 – Den podání žádosti – Implicitní rozhodnutí o zamítnutí žádosti – Stížnost – Podání – Lhůta – Omluvitelný omyl“)	5
2022/C 171/07	Věc C-177/20: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – „Grossmania“ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. v. Vas Megyei Kormányhivatal („Řízení o předběžné otázce – Zásady unijního práva – Přednost – Přímý účinek – Loajální spolupráce – Článek 4 odst. 3 SEU – Článek 63 SFEU – Povinnosti členského státu vyplývající z rozsudku vydaného v řízení o předběžné otázce – Výklad pravidla unijního práva Soudním dvorem v rozsudku vydaném v řízení o předběžné otázce – Povinnost zajistit plný účinek unijního práva – Povinnost vnitrostátního soudu nepoužít vnitrostátní právní úpravu, která je v rozporu s unijním právem, tak jak je vykládáno Soudním dvorem – Správní rozhodnutí, které nabylo právní moci při neexistenci opravného prostředku k soudu – Zásady rovnocennosti a efektivity – Odpovědnost členského státu“)	6
2022/C 171/08	Věc C-205/20: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakousko) – NE v. Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld („Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb služeb – Vysílání pracovníků – Směrnice 2014/67/EU – Článek 20 – Sankce – Přiměřenost – Přímý účinek – Zásada přednosti unijního práva“)	6
2022/C 171/09	Věc C-247/20: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Appeal Tribunal (Northern Ireland) – Spojené království) – VI v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs („Řízení o předběžné otázce – Právo svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států – Článek 21 SFEU – Směrnice 2004/38/ES – Článek 7 odst. 1 písm. b) a článek 16 – Dítě, které je státním příslušníkem členského státu a pobývá v jiném členském státě – Právo pobytu odvozené od rodiče, který o toto dítě skutečně pečuje – Požadavek komplexního zdravotního pojištění – Dítě s právem trvalého pobytu po část dotčených období“)	7

2022/C 171/10	Věc C-275/20: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 1. března 2022 – Evropská komise v. Rada Evropské unie („Žaloba na neplatnost – Rozhodnutí (EU) 2020/470 – Prodloužení platnosti nároku audiovizuálních koprodukcí stanoveného v článku 5 Protokolu o kulturní spolupráci připojeného k Dohodě o volném obchodu mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Korejskou republikou na straně druhé – Procesněprávní základ – Článek 218 odst. 7 SFEU – Použitelný postup a použitelné pravidlo hlasování“)	8
2022/C 171/11	Věc C-349/20: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 3. března 2022 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) – Spojené království] – NB, AB v. Secretary of State for the Home Department („Řízení o předběžné otázce – Společná politika v oblasti azylu a přistěhovalectví – Normy, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany – Směrnice 2004/83/ES – Článek 12 – Vyloučení z postavení uprchlíka – Osoba bez státní příslušnosti palestinského původu zaregistrovaná u Agentury Organizace spojených národů pro pomoc a práci (ve prospěch palestinských uprchlíků na Blízkém východě) (UNRWA) – Podmínky pro dovolání se ipso facto směrnice 2004/83/ES – Ukončení ochrany nebo podpory UNRWA“)	9
2022/C 171/12	Věc C-409/20: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 3. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Pontevedra – Španělsko) – UN v. Subdelegación del Gobierno en Pontevedra („Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Směrnice 2008/115/ES – Společné normy a postupy v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí – Článek 6 odst. 1 a čl. 8 odst. 1 – Vnitrostátní právní úprava, která v případě neoprávněného pobytu stanoví uložení pokuty společně s povinností opustit území – Možnost legalizovat pobyt ve stanovené lhůtě – Článek 7 odst. 1 a 2 – Lhůta k dobrovolnému opuštění území“)	10
2022/C 171/13	Věc C-421/20: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 3. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht Düsseldorf – Německo) – Acacia Srl v. Bayerische Motoren Werke AG („Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – (Průmyslové) vzory Společenství – Nařízení (ES) č. 6/2002 – Článek 82 odst. 5 – Žaloba podaná před soudy členského státu, na jehož území k porušení došlo nebo hrozí, že k němu dojde – Návrhy související se žalobou pro porušení – Rozhodné právo – Článek 88 odst. 2 – Článek 89 odst. 1 písm. d) – Nařízení (ES) č. 864/2007 – Právo rozhodné pro mimosmluvní závazkové vztahy („Řím II“) – Článek 8 odst. 2 – Země, v níž došlo k porušení práva duševního vlastnictví“)	11
2022/C 171/14	Věc C-498/20: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Midden-Nederland – Nizozemsko) – ZK, jako nástupce JM, insolvenční správce společnosti BMA Nederland BV v. BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Článek 7 bod 2 – Zvláštní příslušnost ve věcech týkajících se deliktů nebo kvazideliktů odpovědnosti – Žaloba podaná správcem podstaty proti třetí osobě v zájmu věřitelů – Místo, kde došlo ke škodné události – Článek 8 bod 2 – Návrh na vstup do řízení jako vedlejší účastník podaný zástupcem kolektivních zájmů – Nařízení (ES) č. 864/2007 – Působnost – Obecné pravidlo“)	11
2022/C 171/15	Věc C-519/20: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – řízení zahájené proti K („Řízení o předběžné otázce – Přistěhovalecká politika – Směrnice 2008/115/ES – Zajištění za účelem vyhoštění – Článek 16 odst. 1 – Přímý účinek – Zvláštní zajišťovací zařízení – Pojem – Zajištění ve věznicích – Podmínky – Článek 18 – Mimořádná situace – Pojem – Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – Účinný soudní přezkum“)	12
2022/C 171/16	Věc C-634/20: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 3. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – Řízení zahájené na návrh A (Řízení o předběžné otázce – Uznávání odborných kvalifikací – Směrnice 2005/36/ES – Oblast působnosti – Podmínky pro získání oprávnění k samostatnému výkonu povolání lékaře v hostitelském členském státě – Diplom vydaný v členském státě původu – Omezení oprávnění vykonávat povolání lékaře po dobu tří let – Dohled registrovaného lékaře a souběžné absolvování tříleté odborné přípravy v oboru všeobecného lékařství – Články 45 a 49 SFEU)	13

2022/C 171/17	Věc C-60/21: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 10. března 2022 – Evropská komise v. Belgické království („Nesplnění povinnosti státem – Článek 45 SFEU – Článek 28 Dohody o Evropském hospodářském prostoru – Volný pohyb pracovníků – Přímé daně – Daň z příjmů – Odpočty – Vyživovací renty – Rovné zacházení – Diskriminace mezi daňovými rezidenty a daňovými nerezidenty“)	14
2022/C 171/18	Věc C-183/21: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Saarbrücken – Německo) – Maxxus Group GmbH & Co. KG v. Globus Holding GmbH & Co. KG („Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Ochranné známky – Směrnice (EU) 2015/2436 – Článek 19 – Skutečné užívání ochranné známky – Důkazní břemeno – Návrh na zrušení z důvodu neužívání – Vnitrostátní procesní pravidlo ukládající navrhovateli povinnost provést průzkum trhu týkající se užívání ochranné známky“)	14
2022/C 171/19	Věc C-821/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Fuengirola (Španělsko) dne 24. prosince 2021 – NM v. Club La Costa (UK) PLC, pobočka ve Španělsku, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD a European Resorts & Hotels SL	15
2022/C 171/20	Věc C-35/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Málaga (Španělsko) dne 17. ledna 2022 – CAJASUR Banco S.A. v. JO a IM	16
2022/C 171/21	Věc C-42/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) dne 19. ledna 2022 – Global, Companhia de Seguros SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira	17
2022/C 171/22	Věc C-69/22: Žaloba podaná dne 2. února 2022 – Evropská komise v. Rumunsko	17
2022/C 171/23	Věc C-72/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Litva) dne 4. února 2022 – M.A. v. Valstybės sienos apsaugos tarnyba	18
2022/C 171/24	Věc C-104/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Markkinaoikeus (Finsko) dne 15. února 2022 – Lännen MCE Oy v. Berky GmbH a Senwatec GmbH & Co. Kg	19
2022/C 171/25	Věc C-119/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Markkinaoikeus (Finsko) dne 17. února 2022 – Teva BV a Teva Finland Oy v. Merck Sharp & Dohme Corp.	19
2022/C 171/26	Věc C-135/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2022 Patrickem Breyerem proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-158/19, Breyer v. Evropská výkonná agentura pro výzkum	20
2022/C 171/27	Věc C-136/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2022 Debrégeas et associés Pharma (D & A Pharma) proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 22. prosince 2021 ve věci T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma v. EMA	21
2022/C 171/28	Věc C-197/22: Žaloba podaná dne 11. března 2022 – Evropská komise v. Italská republika	22

Tribunál

2022/C 171/29	Věc T-834/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – United Parcel Service v. Komise („Mimosmluvní odpovědnost – Hospodářská soutěž – Trhy mezinárodních služeb expresního doručování malých zásilek v EHP – Spojení podniků – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem – Zrušení rozhodnutí rozsudkem Tribunálu – Právo na obhajobu – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům – Příčinná souvislost“)	24
---------------	---	----

2022/C 171/30	Věc T-540/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – ASL Aviation Holdings a ASL Airlines (Ireland) v. Komise („Mimosmluvní odpovědnost – Hospodářská soutěž – Trhy mezinárodních služeb expresního doručování malých zásilek v EHP – Spojování – Rozhodnutí prohlašující spojení za neslučitelné s vnitřním trhem – Zrušení rozhodnutí rozsudkem Tribunálu – Obecný odkaz na jiné písemnosti – Žalobní důvody nebo výtky vznesené třetí osobou v jiné věci – Důkazy předložené v replice – Neodůvodnění prodlení – Nepřípustnost – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)	24
2022/C 171/31	Věc T-636/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Chemours Netherlands v. ECHA („REACH – Látky vzbuzující mimořádné obavy – Sestavení seznamu látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení (ES) č. 1907/2006 – Rozhodnutí identifikující 2,3,3,3-tetrafluor-2-(heptafluorpropoxy)propanoovou kyselinu, její soli a její acylhalogenidy jako látku splňující kritéria pro zahrnutí do seznamu – Článek 57 nařízení č. 1907/2006 – Zjevně nesprávné posouzení – Přiměřenost“) . . .	25
2022/C 171/32	Věc T-806/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Govern d'Andorra v. EUIPO (Andorra) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Andorra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“)	26
2022/C 171/33	Věc T-134/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Huhtamaki v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se šetření ohledně státní podpory – Předběžná daňová rozhodnutí – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka důvěrnosti – Neexistence nevyvratitelnosti – Povinnost uvést odůvodnění“)	26
2022/C 171/34	Věc T-669/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD) („Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka PLUSCARD – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“)	27
2022/C 171/35	Věc T-671/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – OA v. EHSV („Veřejná služba – Úředníci – Psychické obtěžování – Disciplinární řízení – Disciplinární opatření – Písemná výstraha – Právo na obhajobu – Nesprávné posouzení – Odpovědnost“)	28
2022/C 171/36	Věc T-715/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Degode v. EUIPO – Leo Pharma (Skinovea) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Skinovea – Starší národní slovní ochranná známka SKINOREN – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	28
2022/C 171/37	Věc T-1/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Fabryki Mebli „Forte“ v. EUIPO – Bog-Fran (Nábytek) („Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující nábytek – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Článek 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru – Článek 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002 – Rozhodnutí přijaté po zrušení dřívějšího rozhodnutí Tribunálem – Překážka věci rozsouzené“)	29
2022/C 171/38	Věc T-86/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Distintiva Solutions v. EUIPO – Makeblock (Makeblock) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Makeblock – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení 2017/1001] – Neexistence ochranné známky, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odst. 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. g) nařízení 2017/1001]“)	30

2022/C 171/39	Věc T-125/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Banco de Investimento Global v. EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie EUROBIC – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie BiG, BANCO BiG a BiGlobal TRADE – Starší národní slovní ochranné známky BANCO BIG a starší obrazová ochranná známka BANCO BiG – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	30
2022/C 171/40	Věc T-149/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – UGA Nutraceuticals v. EUIPO – Vitae Health Innovation (VITADHA) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka VITADHA – Starší španělská slovní ochranná známka VITANADH – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“) .	31
2022/C 171/41	Věc T-171/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Ubisoft Entertainment v. EUIPO – Huawei Technologies (FOR HONOR) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie FOR HONOR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie HONOR – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	32
2022/C 171/42	Věc T-184/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO – Schuju (Хозяин) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Хозяин – Starší národní obrazová ochranná známka хозяйюшка – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	32
2022/C 171/43	Věc T-185/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO – Schuju (Хозяйка) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Хозяйка – Starší národní obrazová ochranná známka хозяйюшка – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	33
2022/C 171/44	Věc T-192/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Beta Sports (META) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie META – Starší národní slovní ochranná známka METALGIAL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	34
2022/C 171/45	Věc T-198/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Ancor Group v. EUIPO – Cody's Drinks International (CODE-X) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Slovní ochranná známka Evropské unie CODE-X – Starší národní slovní a obrazové ochranné známky Cody's – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka Cody's – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	34
2022/C 171/46	Věc T-209/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Ignacio Carrasco v. EUIPO – Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie La Hoja del Carrasco – Starší národní obrazová ochranná známka CARRASCO, Guijuelo – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Dominantní a rozlišující prvky kolidujících ochranných známek“)	35
2022/C 171/47	Věc T-161/15: Usnesení Tribunálu ze dne 22. února 2022 – Brinkmann (Steel Trading) a další v. Komise a ECB („Žaloba na náhradu škody – Hospodářská a měnová politika – Program podpory stability pro Kypr – Memorandum o porozumění ze dne 26. dubna 2013 o politice zvláštní hospodářské podmíněnosti uzavřené mezi Kypr a Evropským mechanismem stability – Pravomoc Tribunálu – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům – Rovné zacházení – Zásada proporcionality – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)	36
2022/C 171/48	Věc T-295/21: Usnesení Tribunálu ze dne 15. února 2022 – eSlovensko v. Komise (Žaloba na neplatnost – Finanční ustanovení – Program EU pro bezpečnější internet – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)	36

2022/C 171/49	Věc T-304/21: Usnesení Tribunálu ze dne 15. února 2022 – eSlovensko Bratislava v. Komise („Žaloba na neplatnost – Finanční ustanovení – Program EU pro bezpečnější internet – Určení žalovaného – Nepřípustnost“)	37
2022/C 171/50	Věc T-425/21: Usnesení Tribunálu ze dne 15. února 2022 – eSlovensko Bratislava v. Komise („Žaloba na neplatnost – Finanční ustanovení – Program Unie na podporu bezpečnějšího využívání internetu – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)	37
2022/C 171/51	Věc T-442/21: Usnesení Tribunálu ze dne 24. února 2022 – Thomas a Julien v. Rada („Žaloba na neplatnost – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Dohoda o obchodu a spolupráci mezi Uníí a Euratomem na jedné straně a Spojeným královstvím na straně druhé – Rozhodnutí Rady o uzavření Dohody o obchodu a spolupráci – Nedostatek osobního dotčení – Akt, který není nařizovacím aktem – Nepřípustnost“)	38
2022/C 171/52	Věc T-503/21: Usnesení Tribunálu ze dne 14. února 2022 – Lagardère, unité médico-sociale v. Komise („Žaloba na neplatnost – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Chybné označení žalovaného – Nepřípustnost“)	39
2022/C 171/53	Věc T-603/21 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 23. února 2022 – WO v. Úřad evropského veřejného žalobce („Řízení o předběžných opatřeních – Institucionální právo – Posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce – Nařízení (EU) 2017/1939 – Jmenování evropských pověřených žalobců Úřadu evropského veřejného žalobce – Jmenování jednoho z kandidátů navržených Litvou – Návrh na odklad vykonatelnosti – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)	39
2022/C 171/54	Věc T-635/21: Usnesení Tribunálu ze dne 21. února 2022 – Carlings v. EUIPO – Margarete Steiff (STUHF) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	40
2022/C 171/55	Věc T-46/22 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 3. března 2022 – Esedra v. Parlament („Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Služby předškolních zařízení – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“)	40
2022/C 171/56	Věc T-72/22: Žaloba podaná dne 4. února 2022 – Interneto žiniasklaidos asociacija a další v. Komise	41
2022/C 171/57	Věc T-115/22: Žaloba podaná dne 2. března 2022 – Belshyna v. Rada	42
2022/C 171/58	Věc T-116/22: Žaloba podaná dne 3. března 2022 – Belavia v. Rada	42
2022/C 171/59	Věc T-126/22: Žaloba podaná dne 7. března 2022 – Coinbase v. EUIPO – Coinbase Global (coinbase)	43
2022/C 171/60	Věc T-129/22: Žaloba podaná dne 7. března 2022 – Simba Toys v. EUIPO – Master Gift Import (BIMBA TOYS)	44
2022/C 171/61	Věc T-130/22: Žaloba podaná dne 7. března 2022 – Biologische Heilmittel Heel v. EUIPO – Esi (TRAUMGEL)	44
2022/C 171/62	Věc T-133/22: Žaloba podaná dne 10. března 2022 – Katjes Fassin v. EUIPO (THE FUTURE IS PLANT-BASED)	45
2022/C 171/63	Věc T-695/20: Usnesení Tribunálu ze dne 23. února 2022 – OG v. EIB	46

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2022/C 171/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 165, 19.4.2022

Dřívější publikace

Úř. věst. C 158, 11.4.2022

Úř. věst. C 148, 4.4.2022

Úř. věst. C 138, 28.3.2022

Úř. věst. C 128, 21.3.2022

Úř. věst. C 119, 14.3.2022

Úř. věst. C 109, 7.3.2022

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 10. března 2022 – Evropská komise v. Freistaat Bayern a další

(Spojené věci C-167/19 P a C-171/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Podpora pro německé odvětví mléka – Financování kontrol jakosti mléka – Článek 108 odst. 2 SFEU – Rozhodnutí o zahájení formálního vyšetřovacího řízení – Nařízení (ES) č. 659/1999 – Článek 6 odst. 1 – Povinnost Evropské komise shrnout v tomto rozhodnutí relevantní faktické a právní otázky – Rozsah – Práva zúčastněných stran účastnit se správního řízení – Porušení podstatné formální náležitosti – Důsledky pro legalitu konečného rozhodnutí“)

(2022/C 171/02)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: K. Herrmann, P. Němečková a T. Maxian Rusche, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Freistaat Bayern (Německo) (zástupci: U. Soltész a H. Weiß, Rechtsanwälte) (C 167/19 P), Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns eV, Genossenschaftsverband Bayern eV, Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV (zástupci: C. Bittner a N. Langhans, Rechtsanwälte) (C-171/19 P)

Výrok

- 1) Kasační opravné prostředky se zamítají.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 131, 8.4.2019.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. března 2022 – Evropská komise v. Spojené království Velké Británie a Severního Irska

(Věc C-213/19) ⁽¹⁾

(Nesplnění povinnosti členským státem – Článek 4 odst. 3 SEU – Článek 310 odst. 6 a článek 325 SFEU – Vlastní zdroje – Cla – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Ochrana finančních zájmů Unie – Boj proti podvodům – Zásada efektivity – Povinnost členských států poskytnout Evropské komisi vlastní zdroje – Finanční odpovědnost členských států v případě ztrát z vlastních zdrojů – Dovoz textilních výrobků a obuvi z Číny – Rozsáhlé systémové podvody – Organizovaná trestná činnost – Mizející dovozci – Celní hodnota – Podhodnocování – Základ DPH – Neprovádění systematických celních kontrol na základě analýzy rizik prováděných před propuštěním dotčeného zboží – Neexistence systematických záruk – Metoda použitá pro odhad výše ztrát z tradičních vlastních zdrojů z dovozů, u nichž ve velké míře hrozí podhodnocování – Statistická metodika založená na upravené průměrné ceně na úrovni Unie – Přípustnost)

(2022/C 171/03)

Jazyk řízení: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Flynn a F. Clutche-Duvieusart, zmocněnci)

Žalovaný: Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: původně F. Shibli, S. Brandon, Z. Lavery a S. McCrory, poté F. Shibli a S. McCrory, zmocněnci, ve spolupráci s J. Eadie, I. Rogersem, QC, a S. Pritchardem, T. Sebastianem a R. Hillem, barristers)

Vedlejší účastníci vystupující na podporu žalovaného: Belgické království (zástupci: J.-C. Halleux, P. Cottin a S. Baeyens, zmocněnci), Estonská republika (zástupce: N. Grünberg, zmocněnec), Řecká republika (zástupce: M. Tassopoulou, zmocněnec), Lotyšská republika (zástupci: původně K. Pommere, V. Soņeca a I. Kucina, poté K. Pommere, zmocněnci), Portugalská republika (zástupci: P. Barros da Costa, S. Jaulino, L. Inez Fernandes a P. Rocha, zmocněnci), Slovenská republika (zástupce: B. Ricziová, zmocněnkyně)

Výrok

- 1) Spojené království Velké Británie a Severního Irska tím, že nezaúčtovalo správné částky cel a neposkytlo správnou částku tradičních vlastních zdrojů souvisejících s určitými dovozy textilních výrobků a obuvi z Číny, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 2 a 8 Rady 2014/335/EU, Euratom ze dne 26. května 2014 o systému vlastních zdrojů Evropské unie, článků 2 a 8 rozhodnutí Rady 2007/436/ES, Euratom ze dne 7. června 2007 o systému vlastních zdrojů Evropských společenství, článků 2, 6, 9, 10, 12 a 13 nařízení Rady (EU, Euratom) č. 609/2014 ze dne 26. května 2014 o metodách a postupu pro poskytování tradičních vlastních zdrojů a vlastních zdrojů z DPH a HND a o opatřeních ke krytí hotovostních nároků, ve znění nařízení Rady (EU, Euratom) 2016/804 ze dne 17. května 2016, článků 2, 6, 9, 10, 11 a 17 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1150/2000 ze dne 22. května 2000, kterým se provádí rozhodnutí 94/728/ES, Euratom o systému vlastních zdrojů Evropských společenství, jakož i z čl. 105 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, a z čl. 220 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 648/2005 ze dne 13. dubna 2005, v důsledku nesplnění povinností, které pro něj vyplývají z článku 325 SFEU, článku 46 nařízení č. 952/2013, článku 13 nařízení č. 2913/92, ve znění nařízení č. 648/2005, čl. 248 odst. 1 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, ve znění nařízení Komise (ES) 3254/1994 ze dne 19. prosince 1994, článku 244 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/2447 ze dne 24. listopadu 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, jakož i z čl. 2 odst. 1 písm. d) a článků 85 až 87 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2009/69/ES ze dne 25. června 2009;

a tím, že neoznámilo všechny potřebné informace Evropské komisi pro účely určení výše ztrát z tradičních vlastních zdrojů a neposkytlo v souladu s požadavky důvody pro rozhodnutí, jimiž byly zrušeny zjištěné celní dluhy, Spojené království Velké Británie a Severního Irska nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 4 odst. 3 SEU.

- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Spojené království Velké Británie a Severního Irska nahradí čtyři pětiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí a ponese vlastní náklady řízení.
- 4) Evropská komise ponese jednu pětinu vlastních nákladů řízení.
- 5) Belgické království, Estonská republika, Řecká republika, Lotyšská republika, Portugalská republika a Slovenská republika ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 3. března 2022 – WV v. Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ)

(Věc C-162/20 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 60 první pododstavec – Neoprávněná nepřítomnost – Působnost – Odpočet z dovolené za kalendářní rok – Srážka ze mzdy – Úředník, který nesplnil povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 21 a 55 služebního řádu“)

(2022/C 171/04)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: WV (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) (zástupci: S. Marquardt a R. Spáč, zmocněnci, ve spolupráci s M. Troncoso Ferrerem, abogado a F.-M. Hislaiem, advokátem)

Výrok

- 1) Usnesení Tribunálu Evropské unie ze dne 29. ledna 2020, WV v. Komise (T-741/18 RENV, nezveřejněný, EU: T:2020:26), se zrušuje.
- 2) Rozhodnutí Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 27. listopadu 2017 o srážkách ze mzdy v rozsahu odpovídajícím 72 kalendářním dnům a rozhodnutí ESVČ ze dne 2. května 2018, kterým byla zamítnuta stížnost navrhovatelky podaná dne 3. ledna 2018, se zrušují.
- 3) ESVČ se ukládá vyplatit navrhovatelce částky neoprávněně sražené z její odměny v rozsahu odpovídajícím 71,5 dne. Tyto částky budou navýšeny o úroky ve výši 5 % ročně ode dne jejich srážky.
- 4) ESVČ ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené WV jak v řízení v prvním stupni, tak v rámci tohoto kasačního opravného prostředku.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 28.9.2020.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 3. března 2022 – WV v. Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ)

(Věc C-171/20 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Žádost o pomoc – Návrh na náhradu škody – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 24 odst. 1 a 2 – Článek 90 odst. 1 a 2 – Přezkum správního aktu, který nabyt právní moci“)

(2022/C 171/05)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: WV (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) (zástupci: S. Marquardt a R. Spáč, zmocněnci, ve spolupráci s M. Troncoso Ferrerem, abogado a F.-M. Hislaiem, advokátem)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) WV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 28.9.2020.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 3. března 2022 – WV v. Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ)

(Věc C-172/20 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Žádost o pomoc – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 90 odst. 1 a 2 – Den podání žádosti – Implicitní rozhodnutí o zamítnutí žádosti – Stížnost – Podání – Lhůta – Omluvitelný omyl“)

(2022/C 171/06)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: WV (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) (zástupci: S. Marquardt a R. Spáč, zmocněnci, ve spolupráci s M. Troncoso Ferrerem, abogado a F.-M. Hislaiem, advokátem)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) WV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 28.9.2020.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – „Grossmania“ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft. v. Vas Megyei Kormányhivatal

(Věc C-177/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Zásady unijního práva – Přednost – Přímý účinek – Loajální spolupráce – Článek 4 odst. 3 SEU – Článek 63 SFEU – Povinnosti členského státu vyplývající z rozsudku vydaného v řízení o předběžné otázce – Výklad pravidla unijního práva Soudním dvorem v rozsudku vydaném v řízení o předběžné otázce – Povinnost zajistit plný účinek unijního práva – Povinnost vnitrostátního soudu nepoužít vnitrostátní právní úpravu, která je v rozporu s unijním právem, tak jak je vykládáno Soudním dvorem – Správní rozhodnutí, které nabylo právní moci při neexistenci opravného prostředku k soudu – Zásady rovnocennosti a efektivity – Odpovědnost členského státu“)

(2022/C 171/07)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Grossmania“ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Žalovaný: Vas Megyei Kormányhivatal

Výrok

Unijní právo, zejména čl. 4 odst. 3 SEU a článek 267 SFEU, musí být vykládáno v tom smyslu, že vnitrostátní soud, kterému byla předložena žaloba proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o opětovný zápis poživacích práv, která ze zákona zanikla a byla vymazána z katastru nemovitostí na základě vnitrostátní právní úpravy neslučitelné s článkem 63 SFEU, jak byl vyložen Soudním dvorem v rozsudku vydaném v řízení o předběžné otázce, je povinen:

- tuto právní úpravu nepoužít a
- s výjimkou objektivních a legitimních překážek, zejména právní povahy, nařídít příslušnému správnímu orgánu, aby provedl opětovný zápis poživacích práv, i když výmaz těchto práv nebyl v zákonné lhůtě napaden u soudu, a v důsledku toho se stal v souladu s vnitrostátním právem pravomocným.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 24.8.2020.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesverwaltungsgericht Steiermark – Rakousko) – NE v. Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Věc C-205/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb služeb – Vysílání pracovníků – Směrnice 2014/67/EU – Článek 20 – Sankce – Přiměřenost – Přímý účinek – Zásada přednosti unijního práva“)

(2022/C 171/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci původního řízení

Žalobce: NE

Žalovaný: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

za přítomnosti: Finanzpolizei Team 91

Výrok

- 1) Článek 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/67/EU ze dne 15. května 2014 o prosazování směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012 o správní spolupráci prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu („nařízení o systému IMI“), v rozsahu, v němž vyžaduje, aby sankce, které stanoví, byly přiměřené, má přímý účinek, a jednotlivci se tak mohou tohoto článku dovolávat před vnitrostátními soudy vůči členskému státu, který jej nesprávně provedl.
- 2) Zásada přednosti unijního práva musí být vykládána v tom smyslu, že ukládá vnitrostátním orgánům povinnost neuplatnit vnitrostátní právní úpravu, jejíž část je v rozporu s požadavkem přiměřenosti sankcí stanoveným v článku 20 směrnice 2014/67, a to pouze v rozsahu nezbytném k uložení přiměřených sankcí.

(¹) Úř. věst. C 348, 19.10.2020.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Appeal Tribunal (Northern Ireland) – Spojené království) – VI v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Věc C-247/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Právo svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států – Článek 21 SFEU – Směrnice 2004/38/ES – Článek 7 odst. 1 písm. b) a článek 16 – Dítě, které je státním příslušníkem členského státu a pobývá v jiném členském státě – Právo pobytu odvozené od rodiče, který o toto dítě skutečně pečuje – Požadavek komplexního zdravotního pojištění – Dítě s právem trvalého pobytu po část dotčených období“)

(2022/C 171/09)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Appeal Tribunal (Northern Ireland)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: VI

Žalovaná: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Výrok

- 1) Článek 21 SFEU a čl. 16 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS musí být vykládány v tom smyslu, že dítě, které je občanem Unie a získalo právo trvalého pobytu, ani rodič, který o něj skutečně pečuje, nejsou povinni mít k zachování svého práva pobytu v hostitelském státě komplexní zdravotní pojištění ve smyslu čl. 7 odst. 1 písm. b) této směrnice.

- 2) Článek 21 SFEU a čl. 7 odst. 1 písm. b) směrnice 2004/38 musejí být vykládány v tom smyslu, že pokud jde o období před tím, než dítě, které je občanem Unie, získalo právo trvalého pobytu v hostitelském státě, musí mít jak toto dítě, pokud je pro něj požadováno právo pobytu na základě čl. 7 odst. 1 písm. b), tak rodič, který o něj skutečně pečuje, komplexní zdravotní pojištění ve smyslu této směrnice.

(¹) Úř. věst. C 313, 21.9.2020.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 1. března 2022 – Evropská komise v. Rada
Evropské unie**

(Věc C-275/20) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Rozhodnutí (EU) 2020/470 – Prodloužení platnosti nároku audiovizuálních koprodukcí stanoveného v článku 5 Protokolu o kulturní spolupráci připojeného k Dohodě o volném obchodu mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Korejskou republikou na straně druhé – Procesněprávní základ – Článek 218 odst. 7 SFEU – Použitelný postup a použitelné pravidlo hlasování“)

(2022/C 171/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland, M. Afonso a D. Schaffrin, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: P. Plaza García a B. Driessen, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Francouzská republika (zástupci: J.-L. Carré, T. Stehelin, E. de Moustier a A. Daniel, zmocněnci), Nizozemské království (zástupci: M. K. Bulterman, C. S. Schillemans a J. Langer, zmocněnci)

Výrok

1. Rozhodnutí Rady (EU) 2020/470 ze dne 25. března 2020 o prodloužení platnosti nároku audiovizuálních koprodukcí stanoveného v článku 5 Protokolu o kulturní spolupráci připojeného k Dohodě o volném obchodu mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Korejskou republikou na straně druhé se zrušuje.
2. Účinky rozhodnutí 2020/470 zůstávají zachovány do doby, než budou odstraněny zjištěné důvody pro zrušení.
3. Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.
4. Francouzská republika a Nizozemské království ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 279, 24.8.2020.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 3. března 2022 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) – Spojené království] – NB, AB v. Secretary of State for the Home Department

(Věc C-349/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Společná politika v oblasti azylu a přistěhovalectví – Normy, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany – Směrnice 2004/83/ES – Článek 12 – Vyloučení z postavení uprchlíka – Osoba bez státní příslušnosti palestinského původu zaregistrovaná u Agentury Organizace spojených národů pro pomoc a práci (ve prospěch palestinských uprchlíků na Blízkém východě) (UNRWA) – Podmínky pro dovolání se ipso facto směrnice 2004/83/ES – Ukončení ochrany nebo podpory UNRWA“)

(2022/C 171/11)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

Účastníci původního řízení

Žalobci: NB, AB

Žalovaný: Secretary of State for the Home Department

za přítomnosti: United Nations High Commissioner for Refugees (UK)

Výrok

- 1) Článek 12 odst. 1 písm. a) druhá věta směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany, musí být vykládán v tom smyslu, že za účelem určení, zda ochrana nebo podpora Agentury Organizace spojených národů pro pomoc a práci (ve prospěch palestinských uprchlíků na Blízkém východě) (UNRWA) není dále udělována, takže se osoba může ipso facto dovolávat „postavení uprchlíka“ ve smyslu tohoto ustanovení, je třeba v rámci individuálního posouzení zohlednit relevantní okolnosti, které existují nejen v době odchodu této osoby z oblasti působení UNRWA, ale také okolnosti, které existují v době, kdy příslušné orgány posuzují žádost o přiznání postavení uprchlíka nebo kdy příslušné soudní orgány rozhodují o oprávněm prostředku proti rozhodnutí o odmítnutí přiznání takového postavení.
- 2) Článek 12 odst. 1 písm. a) druhá věta směrnice 2004/83 musí být vykládán v tom smyslu, že v rámci analýzy, jejímž cílem je určit, zda ochrana nebo podpora Agentury Organizace spojených národů pro pomoc a práci (ve prospěch palestinských uprchlíků na Blízkém východě) (UNRWA) nebyla dále udělována, takže se osoba může ipso facto dovolávat „postavení uprchlíka“ ve smyslu tohoto ustanovení, pokud dotyčná osoba prokáže, že byla donucena opustit oblast působení UNRWA z důvodů, které nemohla ovlivnit a které byly nezávislé na její vůli, je na členském státu, aby – v případě, že má za to, že se tato osoba nyní může do této oblasti vrátit a získat podobnou ochranu nebo podporu – prokázal, že tomu tak je.
- 3) Článek 12 odst. 1 písm. a) druhá věta směrnice 2004/83 musí být vykládán v tom smyslu, že pro určení, zda ochrana nebo podpora Agentury Organizace spojených národů pro pomoc a práci (ve prospěch palestinských uprchlíků na Blízkém východě) (UNRWA) nebyla dále udělována ve smyslu tohoto ustanovení, takže osoba, která požádala o mezinárodní ochranu, byla nucena opustit oblast působení tohoto orgánu, není nezbytné prokázat, že UNRWA nebo stát měly v úmyslu způsobit této osobě újmu nebo jí odeprít podporu, a to jednáním nebo opomenutím. Pro účely tohoto ustanovení stačí prokázat, že podpora nebo ochrana UNRWA skutečně již nejsou z jakéhokoli důvodu poskytovány, jelikož tato agentura již není z objektivních důvodů nebo z důvodů souvisejících s individuální situací žadatele schopna zajistit tomuto žadateli životní podmínky odpovídající jejímu poslání.

- 4) Článek 12 odst. 1 písm. a) druhá věta směrnice 2004/83 ve spojení s čl. 1 oddílem D Úmluvy o právním postavení uprchlíků podepsané v Ženevě dne 28. července 1951 musí být vykládán v tom smyslu, že v rámci posuzování podmínek vyžadovaných pro ověření, zda ochrana nebo podpora UNRWA není dále udělována, takže se osoba může ipso facto dovolávat „postavení uprchlíka“ ve smyslu tohoto ustanovení směrnice 2004/83, je třeba zohlednit podporu poskytovanou této osobě takovými aktéry občanské společnosti, jako jsou nevládní organizace, za podmínky, že s nimi UNRWA udržuje formální vztah spolupráce, která vykazuje trvalou povahu, v jejímž rámci posledně uvedené organizace pomáhají UNRWA při naplňování jejího mandátu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 62, 22.2.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 3. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Pontevedra – Španělsko) – UN v. Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

(Věc C-409/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Směrnice 2008/115/ES – Společné normy a postupy v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí – Článek 6 odst. 1 a čl. 8 odst. 1 – Vnitrostátní právní úprava, která v případě neoprávněného pobytu stanoví uložení pokuty společně s povinností opustit území – Možnost legalizovat pobyt ve stanovené lhůtě – Článek 7 odst. 1 a 2 – Lhůta k dobrovolnému opuštění území“)

(2022/C 171/12)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 1 de Pontevedra

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: UN

Žalovaný: Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí, zejména její čl. 6 odst. 1 a čl. 8 odst. 1 ve spojení s jejím čl. 6 odst. 4 a čl. 7 odst. 1 a 2, musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které se jako sankce za neoprávněný pobyt státního příslušníka třetí země, u kterého nenastaly přitěžující okolnosti, nejprve uloží pokuta společně s povinností opustit území tohoto členského státu ve stanovené lhůtě, ledaže před uplynutím této lhůty dojde k legalizaci pobytu tohoto státního příslušníka, a teprve poté, jestliže tento státní příslušník nelegalizuje svůj pobyt, se přijme rozhodnutí nařizující obligatorně jeho vyhoštění, pokud je uvedená lhůta stanovena v souladu s požadavky stanovenými v čl. 7 odst. 1 a 2 uvedené směrnice.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 53, 15.2.2021.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 3. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht Düsseldorf – Německo) – Acacia Srl v. Bayerische Motoren Werke AG

(Věc C-421/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – (Průmyslové) vzory Společenství – Nařízení (ES) č. 6/2002 – Článek 82 odst. 5 – Žaloba podaná před soudy členského státu, na jehož území k porušení došlo nebo hrozí, že k němu dojde – Návrhy související se žalobou pro porušení – Rozhodné právo – Článek 88 odst. 2 – Článek 89 odst. 1 písm. d) – Nařízení (ES) č. 864/2007 – Právo rozhodné pro mimosmluvní závazkové vztahy („Řím II“) – Článek 8 odst. 2 – Země, v níž došlo k porušení práva duševního vlastnictví“)

(2022/C 171/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Acacia Srl

Odpůrkyně: Bayerische Motoren Werke AG

Výrok

Článek 88 odst. 2, čl. 89 odst. 1 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství, jakož i čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy („Řím II“) musejí být vykládány v tom smyslu, že soudy pro (průmyslové) vzory Společenství, u nichž byla podána žaloba pro porušení podle čl. 82 odst. 5 nařízení č. 6/2002, týkající se porušení práv, k nimž došlo na území jediného členského státu nebo hrozí, že k nim dojde na území jediného členského státu, musejí přezkoumat návrhy související s touto žalobou, směřující k přiznání náhrady škody, poskytnutí informací, dokumentů, předložení účetnictví, jakož i vydání výrobků porušujících práva za účelem jejich zničení, na základě práva členského státu, na jehož území k jednáním týkajícím se údajného porušení uplatněného (průmyslového) vzoru Společenství došlo, nebo hrozí, že k nim dojde, které se za okolností žaloby podané podle uvedeného čl. 82 odst. 5 shoduje s právem členského státu, v němž mají tyto soudy sídlo.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 433, 14.12.2020.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Midden-Nederland – Nizozemsko) – ZK, jako nástupce JM, insolvenční správce společnosti BMA Nederland BV v. BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG

(Věc C-498/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Článek 7 bod 2 – Zvláštní příslušnost ve věcech týkajících se deliktů nebo kvazideliktů odpovědnosti – Žaloba podaná správcem podstaty proti třetí osobě v zájmu věřitelů – Místo, kde došlo ke škodné události – Článek 8 bod 2 – Návrh na vstup do řízení jako vedlejší účastník podaný zástupcem kolektivních zájmů – Nařízení (ES) č. 864/2007 – Působnost – Obecné pravidlo“)

(2022/C 171/14)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Midden-Nederland

Účastníci původního řízení

Žalobce: ZK, jako nástupce JM, insolvenční správce společnosti BMA Nederland BV

Žalovaná: BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG

za přítomnosti: Stichting Belangbehartiging Crediteuren BMA Nederland

Výrok

- 1) Článek 7 bod 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že soud místa usazení společnosti, jejíž dluhy se staly nedobytnými, protože hlavní mateřská společnost uvedené společnosti porušila svoji povinnost řádné péče vůči věřitelům uvedené společnosti, je příslušný rozhodovat o hromadné žalobě na náhradu škody, která spadá do oblasti deliktní nebo kvazideliktní odpovědnosti, kterou podal insolvenční správce uvedené společnosti v rámci jeho zákonem stanovené povinnosti likvidace majetkové podstaty, na účet, ale nikoli jménem všech věřitelů
- 2) Odpověď na první předběžnou otázku není odlišná, pokud se přihlédne ke skutečnosti, že ve věci v původním řízení jedná nadace za účelem ochrany kolektivních zájmů věřitelů a žaloba podaná za tímto účelem nezohledňuje individuální okolnosti věřitelů.
- 3) Článek 8 bod 2 nařízení č. 1215/2012 musí být vykládán v tom smyslu, že pokud soud, k němuž byla podána původní žaloba, přehodnotí své rozhodnutí prohlásit se za příslušný k rozhodnutí o této žalobě, ztrácí tento soud ze zákona rovněž svou příslušnost k rozhodování o návrzích podaných vedlejším účastníkem.
- 4) Článek 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy („Řím II“) musí být vykládán v tom smyslu, že rozhodným právem pro povinnost nahradit škodu na základě povinnosti řádné péče hlavní mateřské společnosti v úpadku je v zásadě právo země, kde je tato posledně uvedená společnost usazena, třebaže předchází existence dohody o financování mezi těmito dvěma společnostmi obsahující doložku o volbě příslušného soudu, je okolnost, která může založit zjevně užší spojení s jinou zemí ve smyslu odstavce 3 uvedeného článku.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 443, 21.12.2020.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – řízení zahájené proti K

(Věc C-519/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Přistěhovalecká politika – Směrnice 2008/115/ES – Zajištění za účelem vyhoštění – Článek 16 odst. 1 – Přímý účinek – Zvláštní zajišťovací zařízení – Pojem – Zajištění ve věznici – Podmínky – Článek 18 – Mimořádná situace – Pojem – Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – Účinný soudní přezkum“)

(2022/C 171/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobce: K

za přítomnosti: Landkreis Gifhorn

Výrok

- 1) Článek 16 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí musí být vykládán v tom smyslu, že zvláštní oddělení věznice, které má sice vlastního ředitele, ale je podřízeno vedení této věznice a podléhá pravomoci ministra odpovědného za věznice, a ve kterém jsou státní příslušníci třetích zemí zajištěni za účelem vyhoštění ve zvláštních budovách, jež disponují vlastními zařízeními a jsou odděleny od jiných budov tohoto oddělení, ve kterých jsou uvězněny odsouzené osoby, lze považovat za „zvláštní zajišťovací zařízení“ ve smyslu tohoto ustanovení, pokud podmínky zajištění vztahující se na tyto státní příslušníky zabraňují co možná nejvíce tomu, aby se toto zajištění podobalo uzavření ve vězeňském prostředí, a jsou nastaveny takovým způsobem, aby byla dodržována jak práva zaručená Listinou základních práv a svobod Evropské unie, tak práva zakotvená v čl. 16 odst. 2 až 5 a v článku 17 této směrnice.
- 2) Článek 18 směrnice 2008/115 ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv musí být vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní soud, který má v rámci své pravomoci nařídít zajištění nebo prodloužení zajištění státního příslušníka třetí země ve věznici za účelem vyhoštění, musí mít možnost ověřit dodržení podmínek, na které tento článek 18 váže možnost členského státu stanovit, že tento státní příslušník bude zajištěn ve věznici.
- 3) Článek 16 odst. 1 směrnice 2008/115 ve spojení se zásadou přednosti unijního práva musí být vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní soud musí vyloučit použití právní úpravy členského státu, která dočasně umožňuje, aby neoprávněně pobývajícím státním příslušníkům třetích zemí byli za účelem jejich vyhoštění zajištěni ve věznicích, odděleně od běžných vězňů, pokud podmínky, na které čl. 18 odst. 1 a čl. 16 odst. 1 druhá věta této směrnice vážou soulad takové právní úpravy s unijním právem, nejsou splněny nebo již nejsou splněny.

(¹) Úř. věst. C 19, 18.1.2021.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 3. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – Řízení zahájené na návrh A

(Věc C-634/20) (¹)

(Řízení o předběžné otázce – Uznávání odborných kvalifikací – Směrnice 2005/36/ES – Oblast působnosti – Podmínky pro získání oprávnění k samostatnému výkonu povolání lékaře v hostitelském členském státě – Diplom vydaný v členském státě původu – Omezení oprávnění vykonávat povolání lékaře po dobu tří let – Dohled registrovaného lékaře a souběžné absolvování tříleté odborné přípravy v oboru všeobecného lékařství – Články 45 a 49 SFEU)

(2022/C 171/16)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: A

Za účasti: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

Výrok

Články 45 a 49 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby příslušný orgán hostitelského členského státu přiznal na základě vnitrostátní právní úpravy osobě oprávnění k výkonu povolání lékaře, které je omezeno na dobu tří let a podléhá dvěma podmínkám, a sice že dotčená osoba při výkonu povolání podléhá vedení a dohledu registrovaného lékaře a dále že v této době také úspěšně absolvuje zvláštní tříletou odbornou přípravu v oboru všeobecného lékařství, aby mohla získat oprávnění k samostatnému výkonu povolání lékaře v hostitelském členském státě, vzhledem k tomu, že dotčená osoba, která v členském státě původu absolvovala základní odbornou lékařskou přípravu, je držitelem dokladu o dosažené

odborné kvalifikaci pro Spojené království Velké Británie a Severního Irska uvedeného v příloze V bodu 5.1.1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 2013, avšak není držitelem tamtéž uvedeného osvědčení dokládajícího absolvování jednoleté odborné praxe požadované členským státem původu jako dodatečná podmínka odborné kvalifikace.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 44, 8.2.2021.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 10. března 2022 – Evropská komise v. Belgické království

(Věc C-60/21) ⁽¹⁾

(„Nesplnění povinnosti státem – Článek 45 SFEU – Článek 28 Dohody o Evropském hospodářském prostoru – Volný pohyb pracovníků – Přímé daně – Daň z příjmů – Odpočty – Vyživovací renty – Rovné zacházení – Diskriminace mezi daňovými rezidenty a daňovými nerezidenty“)

(2022/C 171/17)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: W. Roels a V. Uher, zmocněnci)

Žalované: Belgické království (zástupci: C. Pochet, P. Cottin a S. Baeyens, zmocněnci)

Výrok

- 1) Belgické království tím, že odepřelo odpočet vyživovacích rent nebo kapitálových částek namísto takových rent a doplňkových rent ze zdanitelného příjmu plátcům renty, kteří nejsou rezidenty v Belgii, pobírají v tomto státě méně než 75 % svých příjmů z výdělečné činnosti a nemohou mít nárok na tentýž odpočet v členském státě svého bydliště z důvodu nízké výše svým příjmů v tomto státě, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 45 SFEU a z článku 28 Dohody o Evropském hospodářském prostoru ze dne 2. května 1992.
- 2) Belgickému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 98, 22.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 10. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Saarbrücken – Německo) – Maxxus Group GmbH & Co. KG v. Globus Holding GmbH & Co. KG

(Věc C-183/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Ochranné známky – Směrnice (EU) 2015/2436 – Článek 19 – Skutečné užívání ochranné známky – Důkazní břemeno – Návrh na zrušení z důvodu neužívání – Vnitrostátní procesní pravidlo ukládající navrhovateli povinnost provést průzkum trhu týkající se užívání ochranné známky“)

(2022/C 171/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Saarbrücken

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Žalovaná: Globus Holding GmbH & Co. KG

Výrok

Článek 19 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že brání procesnímu pravidlu členského státu, které v řízení o návrhu na zrušení z důvodu neužívání ochranné známky ukládá navrhovateli povinnost provést průzkum trhu týkající se případného užívání této ochranné známky jejím majitelem a předložit v tomto ohledu na podporu svého návrhu v rozsahu, v němž je to možné, podložené vyjádření.

(¹) Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Fuengirola (Španělsko) dne 24. prosince 2021 – NM v. Club La Costa (UK) PLC, pobočka ve Španělsku, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD a European Resorts & Hotels SL

(Věc C-821/21)

(2022/C 171/19)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Fuengirola

Účastníci původního řízení

Žalobce: NM

Žalované: Club La Costa (UK) PLC, pobočka ve Španělsku, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD a European Resorts & Hotels SL

Předběžné otázky

Ve vztahu k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 (¹) ze dne 12. prosince 2012:

Zaprvé. Je v případě spotřebitelských smluv, na které se vztahuje čl. 18 odst. 1 nařízení Brusel I, v souladu s tímto nařízením vykládat výraz „smluvní partner“ použitý v tomto ustanovení tak, že zahrnuje výhradně osobu, která smlouvu podepsala, takže nemůže zahrnovat jiné fyzické nebo právnické osoby než ty, které smlouvu skutečně podepsaly?

Zadruhé. V případě, že má být výraz „smluvní partner“ vykládán tak, že zahrnuje pouze osobu, která smlouvu skutečně podepsala, a to v případech, kdy spotřebitel i „smluvní partner“ mají bydliště mimo Španělsko, je v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení Brusel I výklad, že mezinárodní příslušnost španělských soudů nemůže být dána skutečností, že skupina společností, ke které patří „smluvní partner“, zahrnuje společnosti se sídlem ve Španělsku, které se nepodílely na podpisu smlouvy nebo které podepsaly jiné smlouvy než tu, ve vztahu k níž je namítána neplatnost?

Zatřetí. V případě, že „smluvní partner“ uvedený v čl. 18 odst. 1 nařízení Brusel I prokáže, že má bydliště ve Spojeném království v souladu s čl. 63 odst. 2 tohoto nařízení, je v souladu s tímto ustanovením vykládat takto zjištěné bydliště jako vymezení možnosti, kterou lze uplatnit podle čl. 18 odst. 1? A dále, je v souladu s tímto ustanovením vykládat jej tak, že nezakládá pouze „skutkovou domněnku“, ani že tato domněnka je vyvrácena, pokud „smluvní partner“ vykonává činnost mimo jurisdikci svého bydliště, ani že je povinností „smluvního partnera“ prokázat, že existuje shoda mezi jeho bydlištěm určeným podle tohoto ustanovení a místem, kde vykonává svou činnost?

Ve vztahu k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ⁽²⁾ ze dne 17. června 2008:

Začtvrté. Je v případě spotřebitelských smluv, na které se vztahuje nařízení Řím I, v souladu s článkem 3 tohoto nařízení výklad, že ujednání určující rozhodné právo, která jsou obsažena ve „všeobecných podmínkách“ smlouvy podepsané stranami nebo která jsou obsažena v samostatném dokumentu, na který smlouva výslovně odkazuje a který byl spotřebiteli prokazatelně doručen, jsou platná a použitelná?

Zapáté. Je v případě spotřebitelských smluv, na které se vztahuje nařízení Řím I, v souladu s čl. 6 odst. 1 uvedeného nařízení výklad, že se jej může dovolávat jak spotřebitel, tak i smluvní partner?

Zašesté. Je v případě spotřebitelských smluv, na které se vztahuje nařízení Řím I, v souladu s čl. 6 odst. 1 uvedeného nařízení výklad, že v případě splnění podmínek má právo uvedené v tomto ustanovení v každém případě přednost před právem uvedeným v čl. 6 odst. 3, i když by toto posledně uvedené právo mohlo být v konkrétním případě pro spotřebitele příznivější?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) (Úř. věst. L 177, 4.7.2008, s. 6).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Provincial de Málaga (Španělsko) dne
17. ledna 2022 – CAJASUR Banco S.A. v. JO a IM**

(Věc C-35/22)

(2022/C 171/20)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial de Málaga

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: CAJASUR Banco S.A.

Odpůrci v odvolacím řízení: JO, IM

Předběžné otázky

- 1) Je požadavek, aby spotřebitel před zahájením soudního řízení podal nejprve mimosoudní výzvu, aby prohlášení neplatnosti určité všeobecné smluvní podmínky z důvodu její zneužívající povahy vedlo k zajištění náhrady v plném rozsahu (včetně náhrady výdajů vynaložených v souvislosti se soudním řízením), jak v souvislosti s touto neplatností vyžaduje čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (¹), v rozporu s právem na účinnou soudní ochranu a s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie?
- 2) Je stanovení takového předpokladu pro uložení náhrady výdajů vynaložených v souvislosti se soudním řízením (včetně nákladů řízení), podle kterého musí spotřebitel nejprve mimosoudně vyzvat finanční instituci k odstranění takového ujednání, v souladu s právem na náhradu v plném rozsahu a s efektivitou unijního práva a čl. 6 odst. 1 výše uvedené směrnice?

(¹) Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288, oprava Úř. věst. 2016, L 303, s. 26.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko)
dne 19. ledna 2022 – Global, Companhia de Seguros SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Věc C-42/22)

(2022/C 171/21)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Global, Companhia de Seguros SA

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Autoridade Tributária e Aduaneira

Předběžné otázky

- A. Musí být čl. 13 část B písm. a) šesté směrnice o DPH ⁽¹⁾ a v důsledku toho i stávající čl. 135 odst. 1 písm. a) směrnice o DPH ⁽²⁾ vykládán v tom smyslu, že pojem „pojišťovací a zajišťovací operace“, resp. „pojišťovací a zajišťovací činnosti“ zahrnuje pro účely osvobození od DPH i související nebo vedlejší činnosti, jako je nákup a prodej vraků havarovaných vozidel?
- B. Musí být čl. 13 část B písm. c) šesté směrnice o DPH a následně čl. 136 písm. a) směrnice o DPH vykládán v tom smyslu, že nákup a prodej vraků havarovaných vozidel je třeba považovat za vztahující se výlučně k osobě osvobozené od daně, pokud u tohoto zboží nevznikl nárok na odpočet DPH?
- C. Je skutečnost, že prodej vraků havarovaných vozidel pojišťovnami není osvobozen od DPH, pokud neexistuje nárok na odpočet DPH, v rozporu se zásadou neutrality DPH?

⁽¹⁾ Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. 1977, L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

⁽²⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žaloba podaná dne 2. února 2022 – Evropská komise v. Rumunsko

(Věc C-69/22)

(2022/C 171/22)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Noll-Ehlers, M. Ioan, zmocněnci)

Žalovaný: Rumunsko

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Rumunsko tím, že nepřijalo a nepředalo Evropské komisi národní program omezování znečištění ovzduší, nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají podle čl. 6 odst. 1 a čl. 10 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2284 ze dne 14. prosince 2016 o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší, o změně směrnice 2003/35/ES a o zrušení směrnice 2001/81/ES ⁽¹⁾;

— uložit Rumunsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise uvádí, že směrnice 2016/2284 zavedla závazky snížit emise, které se týkají pěti klíčových látek znečišťujících ovzduší pro období mezi lety 2020 a 2029 a od roku 2030. Článek 6 odst. 1 směrnice 2016/2284 ukládá s cílem dodržet tyto závazky snížení emisí a přispět k dosažení cílů Unie v oblasti kvality ovzduší členskými státy, aby přijaly národní program omezování znečištění ovzduší (dále jen „NPOZO“)

V souladu s čl. 10 odst. 1 směrnice 2016/2284 bylo Rumunsko povinno předložit NPOZO nejpozději dne 1. dubna 2019 a opatření zamýšlená rumunskými orgány měla být zahájena před tímto datem.

V důsledku toho Komise uvádí, že Rumunsko tím, že nepřijalo a nepředalo Komisi NPOZO až do doby podání této žaloby, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 6 odst. 1 a čl. 10 odst. 1 směrnice 2016/2284.

(¹) Úř. věst. L 344, 17.12.2016, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) dne 4. února 2022 – M.A. v. Valstybės sienos apsaugos tarnyba

(Věc C-72/22)

(2022/C 171/23)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): M.A.

Další účastnice řízení o kasačním opravném prostředku: Valstybės sienos apsaugos tarnyba

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU (¹) ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany ve spojení s čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU (²) ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava použitelná v projednávané věci, která v případě vyhlášení stanného práva, výjimečného stavu nebo i v případě vyhlášení nouzového stavu z důvodu hromadného přílivu cizinců v zásadě neumožňuje cizinci, který vstoupil a pobývá na území členského státu protiprávně, podat žádost o mezinárodní ochranu?
2. Bude-li otázka 1 zodpovězena kladně: musí být čl. 8 odst. 2 a 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU (³) ze dne 26. června 2013, kterou se stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu, vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle níž může být v případě vyhlášení stanného práva, výjimečného stavu nebo i v případě vyhlášení nouzového stavu z důvodu hromadného přílivu cizinců žadatel o azyl zajištěn na základě pouhé skutečnosti, že vstoupil na území Litevské republiky protiprávním překročením státní hranice Litevské republiky?

(¹) Úř. věst. 2013, L 180, s. 60.

(²) Úř. věst. 2011, L 337, s. 9.

(³) Úř. věst. 2013, L 180, s. 96.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Markkinaoikeus (Finsko) dne 15. února 2022 –
Lännen MCE Oy v. Berky GmbH a Senwatec GmbH & Co. KG**

(Věc C-104/22)

(2022/C 171/24)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Markkinaoikeus

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Lännen MCE Oy

Žalované: Berky GmbH a Senwatec GmbH & Co. KG

Předběžné otázky

Podnik A je usazený v členském státě X, ve kterém má sídlo, a na internetových stránkách v reklamě nebo jako klíčové slovo použil označení, které je totožné s ochrannou známkou EU náležející podniku B.

- 1) Lze ve výše uvedeném případě mít za to, že daná reklama je určena spotřebitelům nebo podnikatelům v členském státě Y, ve kterém má sídlo podnik B, a je soud pro ochranné známky v členském státě Y příslušný k tomu, aby na základě čl. 125 odst. 5 nařízení o ochranné známce EU ⁽¹⁾ zkoumal žalobu pro porušení práv z ochranné známky EU, pokud v elektronicky zveřejněné reklamě nebo na internetových stránkách inzerenta, na které tato reklama odkazuje, není, alespoň ne výslovně, upřesněna zeměpisná oblast, do které jsou dané výrobky dodávány, nebo z oblasti dodávek není výslovně vyňat ani jeden členský stát? Lze v této souvislosti zohlednit druh výrobků, kterých se daná reklama týká, a okolnost, že oblast, kde se nachází trh s výrobky podniku A, má údajně celosvětový rozsah, a zahrnuje tedy celé území Evropské unie včetně členského státu Y?
- 2) Lze mít za to, že je výše uvedená reklama určena spotřebitelům nebo podnikatelům v členském státě Y, pokud se daná reklama zobrazuje na internetové stránce vyhledávače, která je provozována pod národní doménou nejvyšší úrovně členského státu Y?
- 3) V případě kladné odpovědi na první nebo druhou otázku: Jaké další okolnosti musí být případně zohledněny při rozhodování o tom, zda je reklama určena spotřebitelům nebo podnikatelům v členském státě Y?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Markkinaoikeus (Finsko) dne 17. února 2022 – Teva
BV a Teva Finland Oy v. Merck Sharp & Dohme Corp.**

(Věc C-119/22)

(2022/C 171/25)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Markkinaoikeus

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Teva BV a Teva Finland Oy

Žalovaná: Merck Sharp & Dohme Corp.

Předběžné otázky

- 1) Na jakých kritériích se musí zakládat rozhodnutí, že výrobek dosud nebyl předmětem dodatkového ochranného opatření ve smyslu čl. 3 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009⁽¹⁾ ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních („nařízení 469/2009“)?
- 2) Lze mít za to, že se posouzení podmínky uvedené v čl. 3 písm. c) nařízení 469/2009 liší od posouzení podmínky uvedené v čl. 3 písm. a) tohoto nařízení, a pokud ano, jakým způsobem?
- 3) Lze úvahy týkající se výkladu čl. 3 písm. a) nařízení 469/2009 v rozsudcích Soudního dvora C-121/17⁽²⁾ a C-650/17⁽³⁾ považovat za relevantní pro posouzení podmínky stanovené v čl. 3 písm. c) nařízení 469/2009 a pokud ano, jakým způsobem? V tomto smyslu je odkazováno zejména na to, co bylo v těchto rozsudcích uvedeno ve vztahu k čl. 3 písm. a) nařízení 469/2009 o:
 - zásadním významu patentových nároků a o
 - posouzení případu z pohledu odborníka a ve světle stavu techniky ke dni podání přihlášky základního patentu nebo ke dni vzniku práva přednosti.
- 4) Jsou výrazy „podstata vynálezecké činnosti“, „ústřední vynálezecká činnost“ nebo „předmět vynálezu“ základního patentu relevantní pro výklad čl. 3 písm. c) nařízení 469/2009 a, jsou-li relevantní některé z těchto výrazů či všechny, jak mají být tyto výrazy chápány ve vztahu k výkladu čl. 3 písm. c) nařízení 469/2009? Liší se použití uvedených výrazů podle toho, zda se jedná o výrobek sestávající z jediné účinné látky (tzv. „monoprodukt“) nebo o výrobek sestávající z kombinace účinných látek (tzv. „kombinovaný produkt“), a pokud ano, v jakém smyslu? Jak bude posledně uvedená otázka posuzována v případě, kdy základní patent obsahuje na jedné straně patentový nárok na monoprodukt a na druhé straně patentový nárok na kombinovaný produkt, přičemž posledně jmenovaný patentový nárok se týká kombinace účinných látek, která se skládá z účinné látky monoproduktu a navíc z jedné či několika účinných látek podle známého stavu techniky?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 152, s. 1.

⁽²⁾ Rozsudek Soudního dvora ze dne 25. července 2018 (Teva UK Ltd a další v. Gilead Sciences Inc., C-121/17, EU:C:2018:585).

⁽³⁾ Rozsudek Soudního dvora ze dne 30. dubna 2020 (Royalty Pharma Collection Trust v. Deutsches Patent- und Markenamt, C-650/17, EU:C:2020:327).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2022 Patrickem Breyerem proti rozsudku
Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-158/19, Breyer v. Evropská
výkonná agentura pro výzkum**

(Věc C-135/22 P)

(2022/C 171/26)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Patrick Breyer (zástupce: J. Breyer, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská výkonná agentura pro výzkum

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 15. prosince 2021 ve věci T-158/19, Breyer v. REA a rozhodnutí Evropské výkonné agentury pro výzkum (REA) ze dne 17. ledna 2019 [ARES (2019) 266593] a

2. uložil odpůrkyni náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že podle čl. 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾ má právo na úplný přístup k dokumentům týkajícím se provádění výzkumného projektu „iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System“ v rámci programu Horizont 2020. Zájem veřejnosti na transparentnosti vývoje systémů umělé inteligence financovaných z veřejných prostředků, které mají být použity orgány příslušnými provádět pohraniční kontroly jako detektory lži nebo k posuzování rizika, které představují osoby vstupující na území, převažuje nad soukromým obchodním zájmem.

Veřejný zájem na přístupu k informacím vzniká z důvodu etických, společenských a lidskoprávních dopadů předmětné vysoce rizikové technologie již na začátku vývojové fáze a nemůže být oprávněně přesunut až do fáze po ukončení výzkumného projektu.

Systém šíření výsledků stanovený v nařízení č. 1290/2013 ⁽²⁾ a v grantové dohodě není způsobilý uspokojit vědecký, mediální a obecný veřejný zájem na tomto projektu.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1290/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro účast a šíření výsledků programu „Horizont 2020 – rámcový program pro výzkum a inovace (2014–2020)“ a zrušuje nařízení (ES) č. 1906/2006 (Úř. věst. L 347, 20.12.2013, s. 81).

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2022 Debrégeas et associés Pharma (D & A Pharma) proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 22. prosince 2021 ve věci T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma v. EMA

(Věc C-136/22 P)

(2022/C 171/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Debrégeas et associés Pharma (D & A Pharma) (zástupci: N. Viguié, advokát, D. Krzisch, advokátka)

Další účastnice řízení: Evropská agentura pro léčivé přípravky

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil usnesení Tribunálu (osmého senátu) ze dne 22. prosince 2021 ve věci T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma v. EMA;

v důsledku toho

— vrátil věc Tribunálu Evropské unie, aby EMA předložila vyjádření k věci samé a Tribunál rozhodl ve věci samé.

Pokud by Soudní dvůr rozhodl, že to soudní řízení dovoluje a že věc nebude vrácena Tribunálu,

— vyhověl návrhovým žádáním, která navrhovatelka předložila v prvním stupni;

— zrušil rozhodnutí, kterým Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA) zrušila vědeckou poradní skupinu „Scientific Advisory Group on Psychiatry“ působící v rámci Výboru pro humánní léčivé přípravky (CHMP) a které bylo uveřejněno ve veřejné výzvě k vyjádření zájmu pro odborníky, aby se stali členy stálých poradních skupin (SAG) EMA, ze dne 5. května 2021, a v tiskové zprávě EMA ze dne 5. května 2021;

každopádně

— uložil EMA náhradu nákladů tohoto řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

V prvním důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že Tribunál nemohl – aniž se dopustil nesprávného právního posouzení spojeného se zjevně nesprávným posouzením skutkového stavu – konstatovat, že D & A nemá právní zájem na podání žaloby proti napadenému rozhodnutí z důvodu, že případné zrušení napadeného rozhodnutí by jí nepřineslo žádný prospěch, ačkoli dopad na situaci D & A a zejména její procesní práva je již nyní jistý, stejně jako prospěch, který by získala ze zrušení napadeného rozhodnutí, jelikož:

— D & A podala žalobu proti rozhodnutí ze dne 6. července 2020, kterým byla zamítnuta její žádost o registraci, a to mimo jiné z důvodu vady řízení, které vedlo ke stanovisku CHMP v důsledku absence konzultace SAG Psychiatrie v rámci přezkumného řízení (žal. č. T-556-20);

— zrušení SAG Psychiatrie ji zbavuje procesní záruky jakožto žadatelky o registraci psychiatrického léčivého přípravku.

V druhém důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že Tribunál nemohl – aniž se dopustil nesprávného právního posouzení spojeného se zjevně nesprávným posouzením skutkového stavu – konstatovat, že právní zájem D & A na podání žaloby není současný a jistý, ale pouze budoucí a hypotetický, ačkoli D & A podala žalobu proti rozhodnutí 6. července 2020, kterým byla zamítnuta její žádost o registraci, a to mimo jiné z důvodu vady řízení, které vedlo ke stanovisku CHMP v důsledku absence konzultace SAG Psychiatrie v rámci přezkumného řízení (žal. č. T-556-20).

Žaloba podaná dne 11. března 2022 – Evropská komise v. Italská republika

(Věc C-197/22)

(2022/C 171/28)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara, E. Sanfrutos Cano, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

1) určil, že Italská republika tím, že nepřijala opatření k zajištění dodržování hodnot stanovených v části B přílohy I směrnice Rady 98/83/ES ze dne 3. listopadu 1998 o jakosti vody určené k lidské spotřebě (Úř. věst. 1998, L 330, s. 32)

— pokud jde o úroveň koncentrace arzenu, v obci Bagnoregio od roku 2018, v obci Civitella d'Agliano v prvním pololetí 2018, v druhém pololetí 2019 a od roku 2020 kromě druhého pololetí 2021, v obci Fabrica di Roma v roce 2013 a od roku 2015, v obci Farnese v roce 2013 a následně od roku 2018, v obci Ronciglione v roce 2013 a následně v prvním pololetí 2018 a v prvním pololetí 2019 a následně od roku 2020, v obci Tuscania od roku 2018 s výjimkou prvního pololetí 2019 a

— pokud jde o úroveň koncentrace fluoridu, v obci Bagnoregio od roku 2018 do prvního pololetí 2019 a v obci Fabrica di Roma v roce 2018, v prvním pololetí 2019 a v druhém pololetí 2021,

nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 4 odst. 1 ve spojení s částí B přílohy I směrnice 98/83/ES

- 2) a určil, že Italská republika tím, že co nejdříve nepřijala opatření potřebná k obnově jakosti vody v obcích Bagnoregio, Civitella d'Agliaio, Fabrica di Roma, Farnese, Ronciglione a Tuscania, pokud jde o úroveň koncentrace arzenu, a v obcích Bagnoregio a Fabrica di Roma, pokud jde o úroveň koncentrace fluoridu, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 8 odst. 2 směrnice 98/83/ES;
- 3) uložil Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Prvním žalobním důvodem Komise tvrdí, že Italská republika tím, že nezajistila dodržování hodnot arzenu a fluoridu uvedených v části B přílohy I směrnice, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 4 odst. 1 směrnice 98/83/ES ve spojení s její přílohou I. Konkrétněji, pokud jde o úroveň koncentrace arzenu, toto porušení se týká obce Bagnoregio od roku 2018, obce Civitella d'Agliaio v prvním pololetí 2018, v druhém pololetí 2019 a od roku 2020 kromě druhého pololetí 2021, obce Fabrica di Roma v roce 2013 a od roku 2015, obce Farnese v roce 2013 a následně od roku 2018, obce Ronciglione v roce 2013 a následně v prvním pololetí 2018 a v prvním pololetí 2019 a následně od roku 2020, obce Tuscania od roku 2018 až do současnosti s výjimkou prvního pololetí 2019. Uvedené porušování nadále trvá. Pokud jde o hodnotu koncentrace fluoridu, porušení povinnosti podle čl. 4 odst. 1 směrnice 98/83/ES ve spojení s přílohou I této směrnice se týká obce Bagnoregio od roku 2018 do prvního pololetí 2019 a obce Fabrica di Roma v roce 2018, prvním pololetí 2019 a druhém pololetí 2021.

Druhým žalobním důvodem Komise tvrdí, že Italská republika tím, že co nejdříve nepřijala opatření potřebná k obnově jakosti vody v obcích Bagnoregio, Civitella d'Agliaio, Fabrica di Roma, Farnese, Ronciglione a Tuscania, pokud jde o úroveň koncentrace arzenu, a v obcích Bagnoregio a Fabrica di Roma, pokud jde o úroveň koncentrace fluoridu, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 8 odst. 2 směrnice 98/83/ES.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – United Parcel Service v. Komise

(Věc T-834/17) ⁽¹⁾

(„Mimosmluvní odpovědnost – Hospodářská soutěž – Trhy mezinárodních služeb expresního doručování malých zásilek v EHP – Spojení podniků – Rozhodnutí, kterým se spojení prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem – Zrušení rozhodnutí rozsudkem Tribunálu – Právo na obhajobu – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům – Příčinná souvislost“)

(2022/C 171/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Georgia, Spojené státy) (zástupci: A. Ryan, solicitor, F. Hoseinian, W. Knibbeler, A. Pliego Selie a F. Roscam Abbing, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan, P. Berghe, M. Farley a R. Leupold Henning, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 268 SFEU a znějící na získání náhrady škody, kterou měla žalobkyně utrpět z důvodu protiprávnosti rozhodnutí Komise C(2013) 431 ze dne 30. ledna 2013, jímž se spojení prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem a s fungováním dohody o EHP (věc COMP/M.6570 – UPS/TNT Express).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí jednu třetinu nákladů vynaložených společností United Parcel Service, Inc.
- 3) Společnost United Parcel Service, Inc. ponese dvě třetiny vlastních nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 26.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – ASL Aviation Holdings a ASL Airlines (Ireland) v. Komise

(Věc T-540/18) ⁽¹⁾

(„Mimosmluvní odpovědnost – Hospodářská soutěž – Trhy mezinárodních služeb expresního doručování malých zásilek v EHP – Spojování – Rozhodnutí prohlašující spojení za neslučitelné s vnitřním trhem – Zrušení rozhodnutí rozsudkem Tribunálu – Obecný odkaz na jiné písemnosti – Žalobní důvody nebo výtky vznesené třetí osobou v jiné věci – Důkazy předložené v replice – Neodůvodnění prodlení – Nepřípustnost – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)

(2022/C 171/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ASL Aviation Holdings DAC (Swords, Irsko), ASL Airlines (Ireland) Ltd (Swords) (zástupci: N. Travers, SC, H. Kelly, K. McKenna a R. Scanlan, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: N. Khan, P. Berghe, M. Farley a R. Leupold Henning, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody, která žalobkyním údajně vznikla v důsledku protiprávnosti rozhodnutí Komise C(2013) 431 ze dne 30. ledna 2013, kterým se spojení prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem a Dohodou o EHP (věc COMP/M.6570 – UPS/TNT Express).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnostem ASL Aviation Holdings DAC a ASL Airlines (Ireland) Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Chemours Netherlands v. ECHA

(Věc T-636/19) ⁽¹⁾

(„REACH – Látky vzbuzující mimořádné obavy – Sestavení seznamu látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení (ES) č. 1907/2006 – Rozhodnutí identifikující 2,3,3,3-tetrafluor-2-(heptafluorpropoxy)propanoovou kyselinu, její soli a její acylhalogenidy jako látku splňující kritéria pro zahrnutí do seznamu – Článek 57 nařízení č. 1907/2006 – Zjevně nesprávné posouzení – Přiměřenost“)

(2022/C 171/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Chemours Netherlands BV (Dordrecht, Nizozemsko) (zástupkyně: R. Cana a E. Mullier, advokátky)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: W. Broere, N. Herbatschek a M. Heikkilä, zmocněnci, ve spolupráci s S. Raesem, advokátem)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Nizozemské království (zástupci: M. Bulterman, J. Langer a C. Schillemans, zmocněnci), ClientEarth AISBL (Brusel, Belgie), ClientEarth (Londýn, Spojené království), CHEM Trust Europe eV (Hamburk, Německo) (zástupce: N. Angelet, advokát)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí ECHA ED/71/2019 ze dne 4. července 2019, které vstoupilo v platnost dne 16. července 2019, v rozsahu, v němž zahrnuje 2,3,3,3-tetrafluor-2-(heptafluorpropoxy)propanoovou kyselinu, její soli a její acylhalogenidy (včetně jakýchkoliv jejich izomerů a kombinací izomerů) do seznamu látek identifikovaných za účelem případného zahrnutí do seznamu v příloze XIV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnice Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1, oprava Úř. věst. 2007, L 136, s. 3).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Chemours Netherlands BV ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou agenturou pro chemické látky a ClientEarth AISBL, ClientEarth a CHEM Trust Europe eV.
- 3) Nizozemské království ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Govern d'Andorra v. EUIPO (Andorra)

(Věc T-806/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Andorra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 171/32)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Govern d'Andorra (Andorra la Vella, Andorra) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Crespo Carrillo a A. Crawcour, zmocněnci)

Předmět

Žaloba proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. srpna 2019 (věc R 737/2018-2) týkajícímu se přihlášky obrazového označení Andorra k zápisu jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Govern d'Andorra nahradí náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 27, 27.1.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Huhtamaki v. Komise

(Věc T-134/20) ⁽¹⁾

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se šetření ohledně státní podpory – Předběžná daňová rozhodnutí – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka důvěrnosti – Neexistence nevyvratitelnosti – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2022/C 171/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Huhtamaki Sàrl (Senningerberg, Lucembursko) (zástupci: M. Struys a F. Pili, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Herrmann a A. Spina, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 9417 final ze dne 18. prosince 2019, kterým se zamítá potvrzující žádost o přístup k dokumentům týkajícím se šetření ohledně státních podpor, podaná žalobkyní podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise C(2019) 9417 final ze dne 18. prosince 2019, kterým se zamítá potvrzující žádost o přístup k dokumentům týkajícím se šetření ohledně státních podpor, podaná společností Huhtamaki Sàrl podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43) se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 11.5.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD)

(Věc T-669/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka PLUSCARD – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 171/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Německo) (zástupce: M. Dury, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: R. Raponi a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. září 2020 (věc R 638/2020-4) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku PLUSCARD.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 28, 25.1.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – OA v. EHSV(Věc T-671/20) ⁽¹⁾**(„Veřejná služba – Úředníci – Psychické obtěžování – Disciplinární řízení – Disciplinární opatření –
Písemná výstraha – Právo na obhajobu – Nesprávné posouzení – Odpovědnost“)**

(2022/C 171/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: OA (zástupci: M. Casado García Hirschfeld a M. Aboudi, advokáti)

Žalovaný: Evropský hospodářský a sociální výbor (zástupci: M. Pascua Mateo, K. Gambino, X. Chamodraka, A. Carvajal García Valdecasas a L. Camarena Januzec, zmocněnci, ve spolupráci B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh na podporu článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí EHSV ze dne 5. prosince 2019, kterým byla žalobci uložena sankce písemné výstrahy, a na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, která žalobci vznikla.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropského hospodářského a sociálního výboru (EHSV) ze dne 5. prosince 2019, kterým byla OA uložena sankce písemné výstrahy, se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) EHSV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 9, 11.1.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Degode v. EUIPO – Leo Pharma (Skinovea)(Věc T-715/20) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie
Skinovea – Starší národní slovní ochranná známka SKINOREN – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu –
Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2022/C 171/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Degode-Dermago Development GmbH (Strausberg, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Capostagno a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO: Leo Pharma A/S (Ballerup, Dánsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. září 2020 (věc R 337/2020-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Leo Pharma a Degode-Dermago Development.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Degode-Dermago Development GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 35, 1.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Fabryki Mebli „Forte“ v. EUIPO – Bog-Fran (Nábytek)

(Věc T-1/21) ⁽¹⁾

(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující nábytek – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Článek 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru – Článek 7 odst. 1 nařízení č. 6/2002 – Rozhodnutí přijaté po zrušení dřívějšího rozhodnutí Tribunálem – Překážka věci rozsouzené“)

(2022/C 171/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fabryki Mebli „Forte“ S.A. (Ostrów Mazowiecka, Polsko) (zástupce: H. Basiński, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Bog-Fran sp. z o.o. sp. k. (Varšava, Polsko) (zástupci: M. Mikosza a E. Guissart, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. října 2020 (věc R 595/2020-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Bog-Fran a Fabryki Mebli „Forte“.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Fabryki Mebli „Forte“ S.A. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Bog-Fran sp. z o.o. sp.k.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 62, 22.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Distintiva Solutions v. EUIPO – Makeblock (Makeblock)(Věc T-86/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Makeblock – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení 2017/1001] – Neexistence ochranné známky, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odst. 1 písm. g) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. g) nařízení 2017/1001]“)

(2022/C 171/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Distintiva Solutions S. Coop. Pequeña (Vitoria-Gasteiz, Španělsko) (zástupkyně: M. Sanmartín Sanmartín, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Makeblock Co. Ltd (Šen-čen, Čína) (zástupkyně: C. Sueiras Villalobos, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. listopadu 2020 (věc R 988/2020-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Distintiva Solutions a Makeblock.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Distintiva Solutions S. Coop. Pequeña se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 110, 29.3.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Banco de Investimento Global v. EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC)(Věc T-125/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie EUROBIC – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie BiG, BANCO BiG a BiGlobal TRADE – Starší národní slovní ochranné známky BANCO BIG a starší obrazová ochranná známka BANCO BiG – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 171/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Banco de Investimento Global, SA (Lisabon, Portugalsko) (zástupce: N. Lucas, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Banco BIC Português, SA (Lisabon) (zástupce: P. Sousa e Silva, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. listopadu 2020 (věc R 607/2019-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Banco de Investimento Global a Banco BIC Português.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Banco de Investimento Global, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 148, 26.4.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – UGA Nutraceuticals v. EUIPO – Vitae Health Innovation (VITADHA)

(Věc T-149/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka VITADHA – Starší španělská slovní ochranná známka VITANADH – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 171/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: UGA Nutraceuticals Srl (Gubbio, Itálie) (zástupci: M. Riva, J. Graffer a A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Vitae Health Innovation, SL (Montmeló, Španělsko) (zástupkyně: E. Torner Lasalle, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. ledna 2021 (věc R 2719/2019-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Vitae Health Innovation a UGA Nutraceuticals.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti UGA Nutraceuticals Srl se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 182, 10.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Ubisoft Entertainment v. EUIPO – Huawei Technologies (FOR HONOR)(Věc T-171/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie FOR HONOR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie HONOR – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 171/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ubisoft Entertainment (Carentoir, Francie) (zástupce: J. B. Bourgeois, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Lapinskaite a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Huawei Technologies Co. Ltd (Šen-čen, Čína)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. ledna 2021 (věc R 1297/2020-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Huawei Technologies a Ubisoft Entertainment.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Ubisoft Entertainment se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO – Schuju (Хозяин)(Věc T-184/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Хозяин – Starší národní obrazová ochranná známka хозяйюшка – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 171/42)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfeller, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl, a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Peter Schuju (Borchen, Německo) (zástupkyně: K. Borstel, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. prosince 2020 (věc R 2729/2019-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi P. Schujem a společností Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 242, 21.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO – Schuju (Хозяйка)

(Věc T-185/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Хозяйка – Starší národní obrazová ochranná známka хозяюшка – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 171/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfeller, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl, a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Peter Schuju (Borchen, Německo) (zástupkyně: K. Borstel, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. listopadu 2020 (věc R 2717/2019-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi P. Schujem a společností Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 242, 21.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2022 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Beta Sports (META)(Věc T-192/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie META – Starší národní slovní ochranná známka METALGIAL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 171/44)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupkyně: T. González Martínez, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Beta Sports LLC (Coconut Creek, Florida, Spojené státy)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. ledna 2021 (věc R 1152/2020-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Laboratorios Ern a Beta Sports.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Laboratorios Ern, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Ancor Group v. EUIPO – Cody's Drinks International (CODE-X)(Věc T-198/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Slovní ochranná známka Evropské unie CODE-X – Starší národní slovní a obrazové ochranné známky Cody's – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka Cody's – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 171/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ancor Group GmbH (Igersheim, Německo) (zástupci: J. Wachsmuth a W. Berlit, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a E. Markakis, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Cody's Drinks International GmbH (Brémy, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. února 2021 (věc R 208/2020-5), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Cody's Drinks International a Ancor Group.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 4. února 2021 (věc R 208/2020-5) se zrušuje.
- 2) Námitky podané společností Cody's Drinks International GmbH se zamítají.
- 3) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. února 2022 – Ignacio Carrasco v. EUIPO – Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco)

(Věc T-209/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie La Hoja del Carrasco – Starší národní obrazová ochranná známka CARRASCO, Guijuelo – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Dominantní a rozlišující prvky kolidujících ochranných známek“)

(2022/C 171/46)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ignacio Carrasco SL (Guijuelo, Španělsko) (zástupce: J. Donoso Romero, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: R. Santana Davies a D. Gája, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Santos Carrasco Manzano SA (Guijuelo) (zástupce: F. Marín Riaño, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. února 2021 (věc R 175/2020-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Santos Carrasco Manzano a Ignacio Carrasco.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Ignacio Carrasco SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 22. února 2022 – Brinkmann (Steel Trading) a další v. Komise a ECB(Věc T-161/15) ⁽¹⁾

(„Žaloba na náhradu škody – Hospodářská a měnová politika – Program podpory stability pro Kypr – Memorandum o porozumění ze dne 26. dubna 2013 o politice zvláštní hospodářské podmíněnosti uzavřené mezi Kypr a Evropským mechanismem stability – Pravomoc Tribunálu – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům – Rovné zacházení – Zásada proporcionality – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)

(2022/C 171/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Brinkmann (Steel Trading) Ltd (Londýn, Spojené království) a dalších 18 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupce: R. Nowinski, advokát)

Žalované: Evropská komise (zástupci: J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis a S. Delaude, zmocněnci), Evropská centrální banka (zástupci: K. Laurinavičius a M. Szablewska, zmocněnci, ve spolupráci s H.-G. Kamannem, advokátem)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 268 SFEU a znějící na priznání náhrady škod, které žalobcům údajně vznikly v důsledku rozhodnutí Komise a ECB podmínit určitými podmínkami poskytnutí finanční pomoci Kyperské republice.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Brinkmann (Steel Trading) Ltd a ostatní žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí a Evropskou centrální bankou (ECB).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 7.9.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. února 2022 – eSlovensko v. Komise(Věc T-295/21) ⁽¹⁾

(Žaloba na neplatnost – Finanční ustanovení – Program EU pro bezpečnější internet – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)

(2022/C 171/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: eSlovensko (Lučenec, Slovensko) (zástupce: B. Fridrich, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Estrada de Solà a S. Romoli, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise Ares(2021) 1955613 ze dne 18. března 2021 týkajícího se inkasního příkazu pro projekt SI-2010-SIC-1231002 („Safer Internet SK SIC“).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Společnost eSlovensko ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. února 2022 – eSlovensko Bratislava v. Komise**(Věc T-304/21) ⁽¹⁾****(„Žaloba na neplatnost – Finanční ustanovení – Program EU pro bezpečnější internet – Určení žalovaného – Nepřípustnost“)**

(2022/C 171/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: eSlovensko Bratislava (Bratislava, Slovensko) (zástupce: B. Fridrich, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Estrada de Solà a S. Romoli, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise Ares(2021) 1953853 ze dne 30. března 2021, kterým se vypovídá grantová dohoda uzavřená se žalobkyní týkající se projektu 2015-SK-IA-0038 („Slovenské centrum bezpečnějšího internetu IV“).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Společnosti eSlovensko Bratislava se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. února 2022 – eSlovensko Bratislava v. Komise**(Věc T-425/21) ⁽¹⁾****(„Žaloba na neplatnost – Finanční ustanovení – Program Unie na podporu bezpečnějšího využívání internetu – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)**

(2022/C 171/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: eSlovensko Bratislava (Bratislava, Slovensko) (zástupce: B. Fridrich, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Estrada de Solà a S. Romoli, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise C(2020) 7415 final ze dne 21. října 2020, kterým se mění prováděcí rozhodnutí C(2018) 6712 o výběru a poskytnutí grantů podle Nástroje pro propojení Evropy v odvětví telekomunikací

Výrok

- 1) Žaloba se pro nepřípustnost odmítá.
- 2) eSlovensko Bratislava se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 24. února 2022 – Thomas a Julien v. Rada**(Věc T-442/21) (¹)**

(„Žaloba na neplatnost – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Dohoda o obchodu a spolupráci mezi Unií a Euratomem na jedné straně a Spojeným královstvím na straně druhé – Rozhodnutí Rady o uzavření Dohody o obchodu a spolupráci – Nedostatek osobního dotčení – Akt, který není nařizovacím aktem – Nepřípustnost“)

(2022/C 171/51)*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobci: Rhiannon Thomas (Londýn, Spojené království), Michaël Julien (Weybridge, Spojené království) (zástupce: J. Fouchet, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bauer, J. Ciantar a R. Meyer, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobci, kteří jsou státními příslušníky Spojeného království pobývajícími ve Spojeném království, se v rámci žaloby podané na základě článku 263 SFEU domáhají částečného zrušení zaprvé dohody o obchodu a spolupráci mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii na jedné straně a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska na straně druhé (Úř. věst. 2021, L 149, s. 10), a zadruhé rozhodnutí Rady (EU) 2021/689 ze dne 29. dubna 2021 o uzavření Dohody o obchodu a spolupráci mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii na jedné straně a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska na straně druhé a Dohody mezi Evropskou unií a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o bezpečnostních postupech pro výměnu a ochranu utajovaných informací jménem Unie (Úř. věst. 2021, L 149, s. 2).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) O návrhu Evropské komise na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice již není důvodné rozhodnout.
- 3) Rhiannon Thomas a Michaël Julien ponesou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie, s výjimkou nákladů řízení souvisejících s návrhem na vstup vedlejší účastnice do řízení.
- 4) Rhiannon Thomas, Michaël Julien, Rada a Komise ponesou vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejší účastnice do řízení.

(¹) Úř. věst. C 412, 11.10.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. února 2022 – Lagardère, unité médico-sociale v. Komise**(Věc T-503/21) ⁽¹⁾****(„Žaloba na neplatnost – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Chybné označení žalovaného – Nepřípustnost“)**

(2022/C 171/52)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Lagardère, unité médico-sociale (Ghlin, Belgie) (zástupce: P. Vanlangendonck, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: E. Montaguti, zmocněnkyně)

Předmět

Svou žalobou, výslovně směřující proti Evropské komisi a založenou na článku 263 SFEU, se žalobkyně domáhá zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953 ze dne 14. června 2021 o rámci pro vydávání, ověřování a uznávání interoperabilních certifikátů o očkování, o testu a o zotavení v souvislosti s onemocněním COVID-19 (digitální certifikát EU COVID) za účelem usnadnění volného pohybu během pandemie COVID-19 (Úř. věst. 2021, L 211, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) O návrzích Evropského parlamentu a Rady Evropské unie na vstup do řízení jako vedlejší účastníci již není důvodné rozhodovat.
- 3) Společnosti Lagardère, unité médico-sociale, se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 4) Parlament a Rada ponесou vlastní náklady řízení související s jejich návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 23. února 2022 – WO v. Úřad evropského veřejného žalobce**(Věc T-603/21 R)****(„Řízení o předběžných opatřeních – Institucionální právo – Posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce – Nařízení (EU) 2017/1939 – Jmenování evropských pověřených žalobců Úřadu evropského veřejného žalobce – Jmenování jednoho z kandidátů navržených Litvou – Návrh na odklad vykonatelnosti – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)**

(2022/C 171/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: WO (zástupce: V. Vitkovskis, advokát)

Žalovaný: Úřad evropského veřejného žalobce

Předmět

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí č. 28/2021 kolegia Úřadu evropského veřejného žalobce ze dne 21. dubna 2021, kterým se odmítá kandidatura žalobce na pozici evropského pověřeného žalobce.

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. února 2022 – Carlings v. EUIPO – Margarete Steiff (STUHF)**(Věc T-635/21) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)****(2022/C 171/54)***Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Carlings AS (Billingstad, Norsko) (zástupkyně: V. Töbelmann a J. Haesemann, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Bosse a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Margarete Steiff GmbH (Giengen/Brenz, Německo) (zástupce: U. Hildebrandt, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. července 2021 (věc R 2024/2020-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Margarete Steiff a Carlings.

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout..
- 2) Společnosti Margarete Steiff a Carlings ponесou vlastní náklady řízení a každá z nich nahradí jednu polovinu nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 471, 22.11.2021.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 3. března 2022 – Esedra v. Parlament**(Věc T-46/22 R)****(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Služby předškolních zařízení – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“)****(2022/C 171/55)***Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Esedra SRL (Brusel, Belgie) (zástupkyně: M. Vastmans, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: M. Pencheva a M. Kazek, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU směřující jednak k odkladu vykonatelnosti rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 26. listopadu 2021 přidělit veřejnou zakázku na služby pro „Komplexní řízení struktury předškolních zařízení Evropského parlamentu v Bruselu, v ulici Wayenberg“ jinému uchazeči a odmítnout nabídku žalobkyně, a jednak k nařízení Evropskému parlamentu, aby přijal opatření nezbytná k zastavení účinků rozhodnutí o přidělení či smlouvy uzavřené v návaznosti na uvedené rozhodnutí.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 4. února 2022 – Interneto žiniasklaidos asociacija a další v. Komise**(Věc T-72/22)**

(2022/C 171/56)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Interneto žiniasklaidos asociacija (Vilnius, Litva), All Media Lithuania UAB (Vilnius), All Media Radijas UAB (Vilnius) (zástupce: K. Kačerauskas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- v plném rozsahu zrušil napadený dopis;
- uložil Komisi náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně jeden žalobní důvod.

1. První žalobní důvod vycházející z nenáležitého posouzení informací poskytnutých žalobci a z nevyšetření okolností popsanych ve stížnosti, kterou žalobci zaslali Komisi dne 21. června 2020 a která se týkala protiprávní státní podpory poskytnuté litevské veřejnoprávní vysílací stanici – VšĮ „Lietuvos Nacionalinis Radijas ir Televizija“, s náležitou péčí, což vedlo k přehlédnutí skutkového stavu a k nesprávnému právnímu posouzení v dopisu přijatému Komisí. Takový nedostatek je porušením podstatných procesních náležitostí a hmotněprávních ustanovení upravujících mechanismus kontroly státních podpor stanovených v čl. 107 odst. 1 a v čl. 108 odst. 3 SFEU. Nenáležité posouzení Komise je prokázáno následujícími vadami, kterými je stížen dopis:

- i) Komise s náležitou péčí a podle platných právních požadavků neprozkoumala, ani nesrovnala slučitelnost režimu existujícího před 10. prosincem 1994 s režimem po změnách zákona o národním veřejnoprávním vysílání Litevské republiky (dále jen „zákon o NVV“) z roku 2015 a 2020, čímž porušila podstatné procesní náležitosti;
- ii) Komise porušila čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 3 SFEU, když neuznala, že změny zákona o NVV z roku 2015 a 2020 jsou změnami státní podpory, které měly být předmětem koordinace s Komisí;

- iii) Komise porušila čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 3 SFEU, když neuznala, že změny zákona o NVV z roku 2020 jsou změnou státní podpory, která měla být předmětem koordinace s Komisí.

Žaloba podaná dne 2. března 2022 – Belshyna v. Rada

(Věc T-115/22)

(2022/C 171/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Belshyna AAT (Babrujsk, Bělorusko) (zástupci: N. Tuominen a L. Engelen, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/2125 ze dne 2. prosince 2021, kterým se provádí rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku⁽¹⁾, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/2124 ze dne 2. prosince 2021, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku⁽²⁾ (dále jen „napadená opatření“), a
- uložil Radě náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s tímto řízením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že pokud Rada uvedla žalobkyni v přílohách napadených opatření, dopustila se zjevně nesprávného posouzení. Žalobkyně konkrétně tvrdí, že v napadených opatřeních je uvedeno neopodstatněné, fakticky nesprávné a nepodložené odůvodnění jejího označení. Uvedené nedostatečné odůvodnění dále nedokládá dostatečnou věcnou souvislost s rozsahem dotčených opatření.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadená opatření nesplňují požadavky týkající se dokazování při přijímání individuálních sankcí. Tím, že se Rada pokusila použít individuální opatření, aby dosáhla cíle spočívajícího v omezení podnikatelských činností a zisků podniku ve vlastnictví cizího státu, uplatnila protiprávní druh opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 430 I, s. 16.

⁽²⁾ Úř. věst. L 430 I, s. 1.

Žaloba podaná dne 3. března 2022 – Belavia v. Rada

(Věc T-116/22)

(2022/C 171/58)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Belavia – Belarusian Airlines AAT (Minsk, Bělorusko) (zástupci: N. Tuominen a L. Engelen, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/2125 ze dne 2. prosince 2021, kterým se provádí rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku⁽¹⁾, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/2124 ze dne 2. prosince 2021, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku⁽²⁾ (dále jen „napadená opatření“); a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení, když se pro označení žalobkyně opřela o skutkově nesprávné důvody uvedené v napadených opatřeních. To je potvrzeno skutečností, že sama žalobkyně poskytla Radě podrobné informace vyvracející důvody, na jejichž základě byla předtím označena, jelikož se dozvěděla o rozšíření nepravdivých zpráv, které tyto informace obsahují.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že napadená opatření nesplňují požadavky na důkazy pro přijímání individuálních sankcí. Pokusem použít individuální opatření k dosažení cíle omezení podnikatelských činností a zisků podniku ve vlastnictví cizího státu, použila Rada protiprávní typ opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 430 I, s. 16.

⁽²⁾ Úř. věst. L 430 I, s. 1.

Žaloba podaná dne 7. března 2022 – Coinbase v. EUIPO – Coinbase Global (coinbase)

(Věc T-126/22)

(2022/C 171/59)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina.

Účastníci řízení

Žalobkyně: Coinbase, Inc. (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy americké) (zástupce: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Coinbase Global OÜ (Tallinn, Estonsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: přihláška slovní ochranné známky Evropské unie coinbase – přihláška k zápisu č. 18 090 762

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. prosince 2021 ve věci R 1097/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

Žaloba podaná dne 7. března 2022 – Simba Toys v. EUIPO – Master Gift Import (BIMBA TOYS)

(Věc T-129/22)

(2022/C 171/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Německo) (zástupce: O. Ruhl, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Master Gift Import, SLU (Ronda, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie BIMBA TOYS – Přihláška č. 17 846 486

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. prosince 2021, ve věci R 629/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení článku 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 7. března 2022 – Biologische Heilmittel Heel v. EUIPO – Esi (TRAUMGEL)

(Věc T-130/22)

(2022/C 171/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Biologische Heilmittel Heel GmbH (Baden-Baden, Německo) (zástupce: J. Künzel, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Esi Srl (Albisola Superiore, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie TRAUMGEL – Přihláška č. 16 289 712

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. prosince 2021, ve věci R 813/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil výrok č. 3 napadeného rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu – R 813/2021-4 ze dne 20. prosince 2021;
- změnil výrok č. 1 napadeného rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu – R 813/2021-4 ze dne 20. prosince 2021;
- zrušil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 6. dubna 2021 kromě zboží uvedeného ve výroku č. 1 v rozsahu, v němž byly zamítnuty námitky týkající se zboží třídy 3;
- uložit další účastnici řízení před EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná dne 10. března 2022 – Katjes Fassin v. EUIPO (THE FUTURE IS PLANT-BASED)

(Věc T-133/22)

(2022/C 171/62)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Německo) (zástupci: T. Schmitz a S. Stolzenburg-Wiemer, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie THE FUTURE IS PLANT-BASED – Přihláška č. 18 310 582

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. prosince 2021, ve věci R 1023/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Usnesení Tribunálu ze dne 23. února 2022 – OG v. EIB**(Věc T-695/20) ⁽¹⁾**

(2022/C 171/63)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 35, 1.2.2021.

